МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФГБОУ ВО КАБАРДИНО-БАЛКАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.М. КОКОВА

На правах рукописи

Гуданаева Инна Хамидбиевна

СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В АПК (НА МАТЕРИАЛАХ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор **Гасиев П.Е.**

Нальчик – 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ…….. 3
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В АПК.....… 11
1.1. Экономические основы эффективности функционирования и обеспечения стратегии развития АПК…… 11
1.2. Теоретико-методические аспекты формирования оптимальной структуры инвестиций и проблемы развития инновационных процессов в АПК…… 18
1.3. Механизмы внедрения достижений научно-технического прогресса и зарубежный опыт стимулирования инновационных процессов в АПК……... 26
Глава 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК……. 40
2.1. Анализ агропромышленного производства и уровня продовольственной самообеспеченности в Кабардино-Балкарской Республике……. 40
2.2. Анализ развития и поддержки инвестиционных процессов в АПК КБР……. 69
2.3. Механизмы управления инновационной деятельностью в АПК…… 84
Глава 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В АПК…….. 91
3.1. Приоритетные направления организационно-экономического механизма развития АПК……. 91
3.2. Механизмы стимулирования инвестиционных процессов в АПК 108
3.3. Основные направления совершенствования механизма управления инновационными процессами в АПК на основе интеграции науки и производства…… 128
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ……. 149
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ…… 152

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Решение задач, поставленных программными документами развития агропромышленного комплекса, предполагает обеспечение его устойчивого функционирования и повышение инвестиционно-инновационной привлекательности. Ограниченность собственных источников финансирования и сужение возможностей бюджетной поддержки затрудняют мобилизацию инвестиций в инновационное развитие АПК. Сложившиеся условия ставят перед аграрной наукой ряд новых задач, важнейшей из которых является обеспечение стабильного роста производства сельскохозяйственной продукции на базе радикального технологического перевооружения и совершенствования механизмов стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами. Несмотря на то, что в течение последних десятилетий в развитие АПК инвестировались значительные средства, актуальные проблемы, предопределяющие развитие АПК и сельского хозяйства: эффективность использования земельных и трудовых ресурсов, внедрение инновационных технологий остаются не решенными.

Ориентация Правительства РФ на индустриализацию сельского хозяйства, активизацию инновационных процессов требует разработки и внедрения адекватных механизмов стратегического управления инвестициями. До настоящего времени процессы инвестиций носят локальный, под конкретный проект (программу) характер. Их эффективность и целевое использование не оцениваются. Механизм управления финансовым сопровождением мероприятий федеральных, региональных и муниципальных программ развития АПК, сельского хозяйства и сельских территорий ни с теоретической, ни с практической точек зрения не разработан. Что и послужило обоснованием выбора темы диссертационного исследования.

Актуальность темы диссертационного исследования подтверждается потребностями субъектов хозяйствования и органов управления АПК в раз-

работке стратегических программ инвестиционно-инновационного развития и модернизации механизмов их реализации.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы формирования стратегии развития АПК регионов содержатся в работах ученых-экономистов А.И. Алтухова, Н.В. Банниковой, В.М. Баутина, Г.А. Баклаженко, Б.Б. Басаева, М.Х. Балкизова, П.Е. Гасиева, Т.Г. Гурнович, Л.З. Гукежевой, В.А. Добрынина, Ж.С. Жангоразовой, А.Л. Зинченко, Г.М. Лозы, В.З. Мазлоева, А.В. Милосердова, Ф.Н. Мухаметгалиева А.А. Никонова, В.И. Назаренко, Х.М. Рахаева, Б.И. Пошкуса, А.В. Петрикова, С.М. Пшихачева, А.З. Узуна, И.Г. Ушачева, А.Б.Фиапшева, Д.И. Файзрахманова и др. Существенный вклад в исследование проблем освоения инноваций и достижений научно-технического прогресса в различных отраслях экономики внесли Н.Кондратьев, Х.Моль, Г. Морозова, А.Пригожин, Б. Твисс, Ф. Томмстдорф, Й. Шумпетер, Ю.Яковец.

Теоретические и методологические положения, связанные с управлением инвестиционной и инновационной деятельностью в отраслях АПК, изложены в научных трудах Р.Х. Адукова, П.А. Андреева, Г.Х. Батова, Х.Л. Боготова, В.И. Бутова, Ю.Т. Бузилова, С.В. Киселёва, А.И. Костяева, А.Ч. Кокова, П.И. Огородникова, В.С. Оглоблина Э.Н. Крылатых, И.С. Санду, А.Ф. Серкова, И.Г. Ушачева и других ученых.

Вместе с тем, в работах названных ученых проблема разработки и реализации механизма стратегического управления инновационно-инвестиционными процессами проработана не достаточно, особенно в части обеспечения бюджетного и инвестиционного финансирования программ комплексного развития АПК и сельского хозяйства.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и практических рекомендаций по формированию механизма стратегического управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК и сельском хозяйстве.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи исследования:

- уточнить понятие «управление инвестиционно-инновационным процессом», исследовать специфику его реализации в АПК и сельском хозяйстве;

-провести комплексный анализ причин, сдерживающих инвестиционно-инновационные процессы в АПК, и факторов, способствующих их развитию;

- разработать алгоритм стимулирования инвестиционных процессов в АПК на этапах их реализации;

- обосновать основные направления формирования механизма развития инвестиционно-инновационных процессов в АПК и сельском хозяйстве КБР;

- разработать модель стратегического взаимодействия субъектов АПК, науки и образования в условиях реализации программ инвестиционно-инновационного развития;

- разработать концептуальную модель построения регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис».

Объектом исследования являются региональный агропромышленный комплекс и происходящие в нем инвестиционные и инновационные процессы.

Предметом исследования являются организационно-экономические и финансовые отношения субъектов АПК, требующие разработки механизма управления инвестиционными и инновационными процессами.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования является системный подход. В процессе исследования применялись методы: социально-функциональные, экономико-математического моделирования, абстрактно-логический, графический, экономико-статистического анализа, прогнозирования, сравнительный, расчётно-статистический и др. Основной базой аналитической работы явились данные Федеральной службы государственной статистики РФ и территориального

органа ФСГС РФ по КБР, законодательные акты, нормативно-правовые документы органов федерального и регионального управления, материалы научно-практических конференций, статьи в сборниках периодической печати, монографии по теме исследования.

Соответствие основных положений диссертационной работы требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с пунктами Паспорта специальностей ВАК МОН РФ: 1.2.33. «Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования»; 1.2.40. «Инновации и научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве», в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и научно-методической проработке основ формирования механизма стратегического управления инвестиционно-инновационными процессами в отраслях АПК. По итогам исследования получены результаты, определяющие следующую научную новизну:

- уточнено понятие «управление инвестиционно-инновационным процессом», обеспечивающего устойчивое финансирование стратегических программ развития АПК; исследована его региональная специфика, обусловленная повышенным уровнем коммерческих рисков и природно-климатическими условиями, периодически повторяющимися форсмажорными обстоятельствами;

-выявлены основные причины, сдерживающие инвестиционно-инновационные процессы: высокие предпринимательские риски; незавершенность проблем земельных отношений; низкий уровень

рентабельности производства сельскохозяйственной продукции и ряд других, а также факторы, стимулирующие их развитие: имеющиеся неиспользованные резервы роста производства; активная государственная поддержка; общественная значимость сельскохозяйственной продукции;

-обоснованы направления совершенствования механизма управления инвестиционно-инновационными процессами в части обеспечения устойчивого финансирования и софинансирования программ стратегического развития субъектов АПК и сельского хозяйства, их инвестиционной доходности;

-предложен алгоритм разработки и реализации стратегических программ развития АПК, адаптированный к возможностям их финансового сопровождения с учетом динамики бюджетных ограничений по государственной поддержке агропромышленного производства и стимулирования инвестиционных процессов на этапах их реализации;

-разработана концептуальная модель построения регионального научно-производственного комплекса, в состав которого входит центр управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК КБР. Располагая высококвалифицированными специалистами, стратегическими программами развития субъектов АПК, методикой формирования инвестиционных фондов, результатами маркетинговых исследований и систематического мониторинга, вновь созданная интеграционная структура науки и производства обеспечит информационно-методическое, учебно-технологическое, научно-экспериментальное и другие аспекты сервиса, способствующие развитию инвестиционно-инновационных процессов в отраслях агропромышленного комплекса.

Теоретическая значимость исследования заключается в формировании теоретико-методической и практической основы для разработки стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами в региональных АПК.

Практическая значимость исследования. Предложения и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы с целью обеспечения в реальном секторе экономики региона, в частности, аграрном, устойчивого финансирования мероприятий инновационных программ развития, в том числе за счет как внутренних, так и внешних источников инвестиций. Создание регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервсис», как центра управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК, обеспечит рациональное использование бюджетных средств разного уровня, сокращение институциональных издержек и коммерческих рисков.

Методические положения диссертационного исследования могут быть использованы вузами в процессе изучения агроэкономических дисциплин, а также научно-исследовательскими учреждениями сельскохозяйственного профиля в ходе реализации целевых региональных программ АПК и сельского хозяйства.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные теоретические и практические выводы и предложения исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на региональных всероссийских и международных научно-практических конференциях в ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова» (Нальчик, 2007-2015 гг.), ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный аграрный университет имени М.М. Джамбулатова» (г. Махачкала, 2012г.), Российская академия естествознания (г. Москва, 2014 г.), ФГБОУ ВО «Горский государственный аграрный университет» (Владикавказ, 2012, 2015 гг.).

Выводы и рекомендации, полученные в ходе исследования, использованы Министерством сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики при разработке среднесрочной программы развития агропромышленного комплекса и приоритетных направлений обеспечения эффективности инвестиционно-инновационных процессов в АПК региона.

Публикации. По результатам диссертационного исследования автором опубликовано 25 работ в научных журналах и сборниках, общим объемом 11,9 п.л. (в т.ч. автора 7,3 п.л.), из них 5 статей, объемом 3,0 п.л. (в т.ч. автора 2,4 п.л.), в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы из 187 наименований, изложена на 171 страницах, содержит 44 таблицы, 19 рисунков.

Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи, дается характеристика теоретической и методической основы, объекта и предмета исследования, изложены научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представлена апробация результатов исследования.

В первой главе «Теоретико-методические основы формирования стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК» раскрываются экономические основы эффективности функционирования АПК, изложены теоретико-методические аспекты формирования оптимальной структуры инвестиций и проблемы развития инновационных процессов, механизмы внедрения достижений научно-технического прогресса и зарубежный опыт стимулирования инновационных процессов в АПК.

Во второй главе «Анализ состояния организационно-экономического механизма инвестиционно-инновационного развития регионального АПК» проведен анализ состояния агропромышленного производства, уровня продовольственной самообеспеченности региона, дан анализ существующего механизма управления инвестиционными процессами, выявлены основные проблемы и обоснована целесообразность его совершенствования.

В третьей главе «Стратегические направления совершенствования управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК» обоснованы и предложены практические модели и механизмы совершенствования

стратегического управления инновациями в АПК в условиях устойчивого инвестиционного обеспечения.

В заключении обобщены выводы и предложения, изложены научно-методические и практические рекомендации по разработке механизма совершенствования стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами в отраслях АПК.

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В АПК

1.1. Экономические основы эффективности функционирования и обеспечения стратегии развития АПК

В настоящее время финансирование, включая инвестирование, сопровождают конкретные программы или отдельные мероприятия, связанные с техническим перевооружением, внедрением инновационных технологий и иных форм стратегического развития АПК и сельского хозяйства.

Ведомственная разобщенность и не сбалансированность интересов различных отраслей не способствуют рациональному распределению материальных и финансовых ресурсов между участниками производства и эффективному регулированию размещения инвестиций в основной капитал хозяйствующих субъектов АПК. Развитие и оптимальное размещение субъектов АПК можно регулировать посредством целевых инвестиций, со временем преобразовывая их ресурсный потенциал в производственный. Структурная перестройка агропромышленного комплекса возможна в условиях реализации новой государственной инновационной политики в агросекторе экономики, направленной на широкое внедрение инновационных технологий, обеспечение воспроизводственного подхода всех факторов производства, реконструкцию и модернизацию производственных мощностей, техническое перевооружение, увеличение фондоотдачи и ресурсоотдачи в отраслях АПК [6].

На данном этапе решение проблем АПК, изолированных от проблем социально-экономического развития сельских территорий, не принесет ожидаемого успеха. Это связано с низким уровнем развитости среды обитания и заработной платы сельских тружеников, миграцией населения,

непрестижностью сельских специальностей. Сельская территория, сельское хозяйство и АПК – это взаимосвязанные и взаимозависимые субъекты развития и инвестирования. Что подтверждает необходимость комплексного и системного подхода к созданию стратегической системы управления инвестиционно-инновационными процессами [10].

В ходе реализации Программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 г.г. и 2013-2020 г.г.» в агропромышленном комплексе Кабардино-Балкарской Республики произошли определенные положительные изменения. Возросло производство сельскохозяйственной продукции по всем категориям хозяйств. Значительные резервы кормовой базы и сеть племенных хозяйств в республике создают предпосылки для развития племенного животноводства [3,4].

Наряду с этим развитие аграрного сектора Кабардино-Балкарской Республики сдерживается рядом факторов, среди которых сложные условия хозяйствования, слабая материально-техническая база, недостаточно действенная система кредитования, несовершенство системы платежей и др. У сельских товаропроизводителей все еще не сформировались рыночные стимулы обеспечения устойчивости в развитии агропроизводства с учетом активизации инвестиционных и инновационных процессов. В последние годы наблюдается значительное снижение технологической, производственной дисциплины, замораживание научно-технического прогресса в основных отраслях АПК. В сельском хозяйстве практически уничтожена производственная база, вследствие чего большинство сельских товаропроизводителей не могли осуществлять даже простое воспроизводство на уровне минимальной рентабельности [64].

Проведенное исследование позволило установить следующие причины, способствовавшие возникновению негативной ситуации в агропромышленном комплексе:

- использование устаревших технологий. В экономически развитых странах активно используются достижения научно-технического прогресса, широко внедряются инновационные ресурсосберегающие технологии, специализация и концентрация сельскохозяйственного производства;

- низкий уровень прибыли, недостаточное бюджетное финансирование не позволяют отечественным сельхозпредприятиям рассчитывать на ближайшую индустриализацию;

- тяжелое финансовое положение сельскохозяйственных предприятий резко снизило уровень их технической оснащенности. На 1000 гектаров площадей зерновых культур в России приходится в 3-5 раз меньше тракторов и зерноуборочных комбайнов, чем в США и странах Западной Европы. Имеющаяся сельскохозяйственная техника находится в критическом состоянии: износ составляет в среднем 65-70%. Уменьшение спроса на сельскохозяйственную технику повлекло снижение использования мощностей машиностроения до 8-12% [141];

- недостаточно эффективная финансовая политика, снижение платежеспособного спроса населения, падение курса рубля и др. В аграрном секторе Российской экономики отсутствует государственная стратегическая политика. Позиция невмешательства превалирует над настоятельной необходимостью активной государственной поддержки;

- недостаточная обеспеченность хозяйств минеральными удобрениями. По оценкам специалистов почти 30 млн. тонн продукции растениеводства ежегодно не дополучают хозяйства из-за недостатка минеральных удобрений в пересчете на зерно. Кроме того, в результате уменьшения использования органических и минеральных удобрений восстановление питательных веществ в почве без малого в 6 раз меньше, чем их вынос;

- сокращение мелиорированных и посевных площадей, что соответственно повлекло уменьшение производства зерна. В животноводстве в два раза сократилось производство мяса, молока и яиц. За последние 10 лет поголовье крупного рогатого скота уменьшилось в 2,2 раза, птицы – в 1,8

раза. В перерабатывающей промышленности производство мясной продукции уменьшилось в 3 раза, колбасных изделий – в 2, сыров – в 2,2, муки – в 2,1 раза;

- не престижность сельскохозяйственных специальностей, повлекшая кадровую проблему в АПК и сельском хозяйстве. В разы по сравнению с западными странами снизилась производительность труда [58].

Обобщенным показателем продовольственного благополучия страны служит обеспечение населения питанием по медицинским нормам. Спад в производстве сельскохозяйственной продукции закономерно повлек снижение потребления основных видов продуктов питания, и эта тенденция снижения продолжается до сих пор.

Объем валовой продукции личных подсобных хозяйств только на 20% компенсировал ее снижение в сельхозпредприятиях, а в последние годы и здесь наблюдается некоторый спад производства. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства составляет всего 10-15 процентов.

Все это не могло не отразиться на пищевой и перерабатывающей промышленности: сократился ассортимент и количество выпускаемой продукции. Техническое оснащение большинства российских перерабатывающих предприятий морально устарело. Более половины производственных фондов требуют замены либо модернизации. Значительная часть трудоемких операций до сих пор выполняются вручную, соответственно и производительность труда здесь в разы меньше, чем на иностранных перерабатывающих предприятиях.

Немало актуальных проблем и в социально-демографической сфере сельских территорий, которые предстоит решать незамедлительно, в их числе: недостаточно развитая инфраструктура, снижение мотивации труда в аграрной сфере, усиление негативных поведенческих установок, низкий уровень заработной платы, недоступность для многих сельчан

здравоохранительных и лечебно-профилактических услуг, платность образования.

Таким образом, в настоящее время в аграрной сфере не устранены предпосылки кризисных явлений, заключающиеся в следующем:

- устойчивое старение основных фондов;
- снижение рентабельности производства сельскохозяйственной продукции;
- дефицит денежных средств, не позволяющий внедрять передовой опыт, инновационные технологии;
- ухудшение плодородия почвы – вынос питательных веществ почти в шесть раз превышает их внесение с минеральными удобрениями;
- снижение генетического потенциала поголовья скота;
- сокращение объемов потребления продукции сельского хозяйства в силу недоступности цен для большинства населения;
- низкие темпы улучшения социально-экономических условий проживания в сельской местности;
- снижение квалификации работающих специалистов в сельском хозяйстве.

В целях преодоления кризисных явлений в экономике, остановки спада производства основных видов сельхозпродукции и осуществления качественных изменений в продовольственном комплексе страны Правительству РФ и региональным властям необходимо принимать меры по изменению структуры продовольственного комплекса, внедрению новых технологий, развитию и укреплению материально-технической базы, с учетом государственной и инвестиционной поддержки отраслей АПК. Техническая и материальная помощь убыточным предприятиям, различные субсидии и дотации следует предоставлять по строго определенным критериям. Для планомерного развития регионального сельского хозяйства необходимо осуществить, на наш взгляд, следующие актуальные мероприятия:

- в соответствии с новым законодательством завершить оптимизацию структуры земельной собственности на селе;

- создать в районных центрах кредитные учреждения, для обеспечения финансовой поддержки сельских тружеников, занимающихся обслуживанием сельскохозяйственного производства, переработкой, заготовкой и сбытом сельхозсырья и продовольствия;

- отладить систему производства, систему оптовой и розничной торговли отечественной продукцией сельского хозяйства, с учетом стимулирования импортозамещения;

- создать центр информационных, консультативных и сервисных услуг с целью оказания содействия предпринимателям при определении направлений хозяйственной деятельности, способов переработки и выбора рынков сбыта. Оказание сервисных услуг должно осуществляться на льготной основе и на основе долговременных договоров. А колнсалтинговые услуги – на бесплатной основе. Центр может участвовать в формировании уставного или резервного капитала субъектов агробизнеса [64].

Возможности роста агропромышленного производства за счет экстенсивных источников необходимо сочетать с реализацией интенсивных факторов и, в первую очередь роста производительности труда, максимального использования имеющихся ресурсов, внедрения инновационных технологий и стимулирования инициативы предпринимателей. В новых условиях хозяйствования, характерных для периода индустриализации экономики, результативное производство сельскохозяйственной продукции возможно, в том числе, путем разработки и внедрения новых механизмов экономического регулирования и совершенствования форм государственной поддержки. Продовольственная самодостаточность регионов в условиях роста экономических санкций стран Евросоюза даст возможность отраслям АПК создавать замкнутые производственные циклы, изменить статус поставщика сырья на статус сопроизводителя готовой продукции, что снизит зависимость внутреннего регионального рынка от колебаний внешних факторов. Вместе с тем, такая

замкнутость может привести к разрушению давно сложившихся межрегиональных экономических связей, и чтобы этого не произошло необходимо сформировать инновационные межрегиональные структурные объединения и выработать принципиально новые методы хозяйствования, отвечающие требованиям рыночной экономики и современным требованиям хозяйствования, включая глобализационные, трансформационные и интеграционные процессы.

Крупномасштабное развитие пищевой промышленности пока ограничено временным спадом на рынке потребления. Сниженный платежный спрос, высокие издержки производства, рост тарифов на транспорте замедляют развитие перерабатывающей отрасли АПК и обусловливают необходимость разработки новых региональных программ. Основными задачами таких программ должны стать модернизация устаревших пищевых предприятий, установка новых упаковочных линий, реконструкция зернохранилищ, уменьшение потерь урожая при уборке, перевозке и хранении сельхозпродукции.

Происходящие трансформационные процессы в экономике аграрной сферы предусматривает в качестве основного условия повышения ее эффективности развитие форм инвестирования и инновационных стратегий управления в АПК. Стабильный и устойчивый рост показателей региональной экономики, особенно в аграрной сфере, будут предопределять развитие инвестиционно-инновационных процессов и государственную аграрную политику.

Таким образом, основной задачей аграрного сектора региональной экономики на современном этапе является формирование эффективной стратегии управления инвестиционно-инновационными процессами, обеспечивающими индустриализацию сельского хозяйства и как следствие – рост уровня обеспеченности населения сельскохозяйственной продукцией, а регион продовольственной независимостью.

1.2. Теоретико-методические аспекты формирования оптимальной структуры инвестиций и проблемы развития инвестиционных процессов в АПК

Кризисные явления в экономике России могут быть преодолены за счет интенсификации инвестиционных вложений. Для этого необходимо проведение четкой и последовательной государственной политики по привлечению и эффективному использованию инвестиций в ключевые отрасли хозяйства, к числу которых относится и сельское хозяйство. Инвестиции должны обеспечить стабилизацию финансового состояния, создание и развитие новых передовых производств, обеспечивающих население рабочими местами.

Структурная перестройка экономики направлена на расширение новых видов экономической деятельности и развитие традиционных национальных отраслей и секторов, что приведет к значительному увеличению доли потребительского сектора, в первую очередь, АПК, несмотря на то, что на начальном этапе этих процессов не произойдет более-менее значительного увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции. Однако, будет заложен достаточно прочный фундамент для дальнейшего развития российской экономики.

Функции государственного управления регулируются комплексом нормативно-правовых актов, направленных на сохранение макроэкономических пропорций в целом, а также социально-экономическими приоритетами [1]. Однако государственное финансирование со временем должно быть вытеснено системой государственных льгот и приоритетов для внебюджетных инвестиций.

На наш взгляд, основными направлениями привлечения инвестиций в региональную экономику, в том числе и в АПК Кабардино-Балкарской Республики, являются:

- совершенствование системы местного налогообложения;

- создание благоприятного налогового климата;

- привлечение стратегических инвесторов путем проведения инвестиционных торгов;

- введение системы страхования участников целевых региональных программ развития отраслей АПК с целью снижения инвестиционных рисков;

- привлечение средств мелких вкладчиков в пенсионные и инвестиционные фонды, банки, страховые компании. Система страхования снижает инвестиционные риски, которая должна распространяться на инвесторов, вкладывающих средства в развитие АПК и сельского хозяйства.

Эффективной формой поддержки стратегического развития АПК являются лизинговые операции, позволяющие оперативно осуществлять техническое перевооружение субъектов АПК, его перепрофилирование или реконструкцию.

Анализ конъюнктуры рынка, соотношений цен позволяет выявить виды сельскохозяйственной продукции, имеющие устойчивый потребительский спрос, и наметить направления стратегического развития АПК, реализация которых обеспечит стабилизацию производства продукции АПК и сельского хозяйства КБР и их эффективность.

За годы экономических реформ отсутствие в агропромышленном комплексе республики стратегии инвестиционно-инновационного развития вызвало диспропорции ресурсных потенциалов его экономических субъектов. Из-за существенного сокращения доли бюджетных средств в общем объеме инвестиций в аграрный сектор большинство сельхозтоваропроизводителей оказалось на грани банкротства. Все это вызвало необходимость разработки новой государственной инвестиционной и структурной политики в АПК.

Исследование состояния комплексообразующих отраслей КБР показало, что существующие в настоящее время механизмы регулирования развития АПК федеральными и местными органами власти не отвечают современным условиям хозяйствования. Как известно, показатели сбалансированности

отраслей народного хозяйства и результативность инвестиционной и структурной политики определяются конечными результатами регионального производства. Именно поэтому необходимо обеспечивать адекватность мероприятий программ развития той или иной отрасли состоянию основных производственных фондов, уровню финансового и материально-технического обеспечения. Однако до сих пор ведомственная разобщенность и несбалансированность интересов различных предприятий и отраслей, в том числе – механизм распределения инвестиций, не соответствуют рациональному распределению материальных ресурсов между участниками производства и объективному регулированию размещения инвестиций в основной капитал субъектов АПК.

Еще одной немаловажной проблемой в АПК республики является потеря продукции из-за диспропорций между объемами ее производства и мощностями перерабатывающей отрасли. Развитие и размещение отраслей АПК можно регулировать посредством целевых инвестиций, со временем преобразовывая ресурсный потенциал в производственный. Структурная перестройка агропромышленного комплекса возможна в условиях реализации новой, более действенной государственной инновационной политики в аграрном секторе экономики Кабардино-Балкарской Республики, направленной на широкое внедрение инновационных технологии, воспроизводственного подхода к инвестиционным вложениям, реконструкцию и модернизацию производственных мощностей, индустриализацию с целью увеличения уровня фондоотдачи [69].

Анализ современного состояния агропромышленного комплекса позволил нам обозначить следующие основные направления инвестиционной политики с АПК и сельском хозяйстве КБР:

- разработать и реализовать комплексную программу увеличения объемов производства продукции сельского хозяйства;

- разработать целевую инвестиционную программу для АПК с обязательным включением системы льгот для отечественных и зарубежных инвесторов;

- разработать механизмы стимулирования инвестиционной деятельности на макроэкономическом уровне;

- создать систему информационных и коммуникационных связей;

- определить стратегические направления дальнейшей модернизации отрасли пищевой и перерабатывающей промышленности;

- оказывать государственную поддержку субъектам АПК и сельского хозяйства, внедряющим передовые технологии;

- принять меры для стимулирования населения, вкладывать личные доходы в инвестиционные программы;

Для финансовой стабилизации предприятий агропромышленного комплекса необходимо повысить рентабельность их деятельности, обеспечить финансовую устойчивость, увеличение прибыльности инвестиционных вложений.

Как мы уже отметили, обеспечение благоприятного инвестиционного климата в экономике невозможно без государственного участия. Проведенное исследование позволило определить следующие приоритетные направления государственной поддержки субъектов АПК и сельского хозяйства:

1. Создание платежеспособного внутреннего спроса на продукцию отечественного производства. Для этого следует использовать неинфляционные методы стимулирования: переключение спроса на отечественную продукцию, включая бюджетные закупки; создание благоприятных условий для реализации продукции с высокими потребительскими качествами на внутреннем рынке, в том числе на основе лизинга; активное проведение протекционистской политики, направленной на продвижение продукции отечественных товаропроизводителей на внешние рынки; кредитование зарубежных партнеров с дополнительным условием закупки российской продукции и т.д.

2. Совершенствование институциональной среды функционирования АПК, включая формирование рыночных механизмов и превращение сбережений в инвестиции. Необходима оптимизация взаимодействия государства и рыночных институтов, которые осуществляют преобразование ресурсов в реальные активы посредством совершенствования системы негосударственного страхования и пенсионного обеспечения, формирования специализированных инвестиционных и сберегательных структур для населения и предприятий.

3. Усиление инвестиционной направленности в деятельности коммерческих банков, большая часть которых еще не готова вкладывать денежные средства в развитие реального сектора экономики из-за недостатка собственных свободных финансовых средств, высоких рисков кредитования инвестиционных проектов, отсутствия информации о заемщиках и опыта работы в этом секторе. Первостепенными задачами должны стать:

- совершенствование нормативной базы, касающейся банковской деятельности, принятие закона о страховании частных вкладов;

- усиление ориентации коммерческих банков на инвестиционную деятельность через введение инвестиционного кредита с особыми условиями резервирования;

- изменение кредитной политики Сбербанка, в котором сконцентрирована подавляющая часть сбережений населения, его переориентация с приобретения государственных ценных бумаг на вложение активов в надежные инвестиционные проекты с помощью инвестиционных структур или специализированных филиалов.

До настоящего времени неблагоприятная экономическая ситуация и бюджетные проблемы сдерживали государственную поддержку инвестиционной деятельности. Государству приходилось с помощью займов направлять материальные ресурсы на финансирование текущих проблем экономики, но подобная практика уже отрицательно повлияла на инвестиционную сферу и должна быть прекращена. Следует проводить сбалансированную по-

литику долговых заимствований, которая будет способствовать притоку капитала в АПК, а это подразумевает направление части внешних и внутренних займов на инвестирование.

Государственную инвестиционную политику необходимо проводить одновременно с другими мероприятиями, направленными на преодоление кризисных явлений в экономике, что в дальнейшем обеспечит ее эффективное функционирование. На наш взгляд, для развития инвестиционной деятельности следует уделить особое внимание решению следующих ключевых задач:

- ликвидировать глубокие структурные деформации, вызывающие снижение инвестиционной активности;

- остановить развал имеющегося научно-технического и производственного потенциала, обусловленный резким сокращением инвестиционных вложений при высоком уровне изношенности основных фондов;

- стимулировать долгосрочные вложения финансов путем совершенствования механизма инвестиционного регулирования.

В Кабардино-Балкарской Республике много сельскохозяйственных предприятий с морально и физически устаревшими основными фондами, что объясняет острую необходимость инвестиционных вложений, при этом нет никаких гарантий на получение быстрой отдачи. В настоящее время в республике для инвестирования нет достаточных финансовых ресурсов.

Прежде всего, инвестиции следует вкладывать в отрасли и предприятия, где есть перспектива их быстрого освоения и своевременной окупаемости. Привлечению частного и иностранного капитала будет способствовать достоверная информация о состоянии деловой активности на производстве.

Для регулирования инвестиционных процессов в республике и создания благоприятного инвестиционного климата необходимо разработать региональную инвестиционную программу и сформировать государственный заказ на производство и поставку инвестиционных ресурсов, которые могут обеспечить ее выполнение. Предприятия аграрного сектора, получившие гос-

заказ благодаря льготным кредитам, средствам из бюджета на компенсацию разницы в ценах и другим видам государственной поддержки будут реализовывать свою продукцию по регулируемым ценам.

С целью повышения эффективности инвестиционной деятельности в АПК необходимо введение льгот по налогам на прибыль на период освоения инвестиций предприятиями аграрной сферы, производящими продукцию для региональных и общегосударственных нужд. Льготы предоставляются путем снижения процентной ставки на прибыль с начала освоения производственных мощностей создаваемых за счет инвестиций. При этом уменьшение платежей в региональный и федеральный бюджеты должно осуществляться пропорционально размеру прибыли, полученной в результате выпуска продукции. Инвестиционный налоговый кредит, размер которого может составлять более половины стоимости оборудования, закупленного по программам технической модернизации, следует предоставлять предприятиям, внедряющим современные технологии, которые способствуют росту количества и качества выпускаемой продукции, увеличению ее конкурентоспособности. Инвестиционный кредит желательно возвращать в течение периода, в ходе которого внедряются и осваиваются новые технологии, однако не позже трех лет с момента, его предоставления. Получение льгот, способствующих стимулированию инвестиционной активности, должно сопровождаться контролем использования инвестиционных вложений и санкциями за нарушение условий их предоставления [64].

Следует внести изменения и в порядок предоставления централизованных средств, выделенных для содействия развитию региональных АПК. Они должны быть направлены, прежде всего, на поддержку наиболее ключевых производств и отраслей, имеющих важное значение для народного хозяйства. Необходимо дифференцировать условия утверждения инвестиционных проектов в зависимости от их коммерческой эффективности.

В условиях экономического кризиса немногим предприятиям удается эффективно осуществлять свою деятельность, особенно при отсутствии ин-

вестиционной поддержки. В свою очередь у потенциальных инвесторов отсутствует достаточная информация о предприятиях, которые могут эффективно использовать полученные инвестиции.

Выявление эффективно функционирующих предприятий, ежегодное составление и опубликование рейтинга их инвестиционной привлекательности обеспечит потенциальных инвесторов информацией о том, куда можно вложить средства с выгодой и минимальным риском, а предприятиям, в свою очередь, предоставит возможность привлечения инвестиций.

Оценка инвестиционной привлекательности подразумевает выявление финансово-экономической устойчивости предприятия, которая является важнейшей характеристикой его деловой активности и надежности. Она определяет конкурентоспособность предприятия и его потенциал в деловом сотрудничестве, является гарантом осуществления экономических целей субъектов хозяйствования.

Устойчивое финансово-экономическое положение предприятий – закономерный итог результата компетентного управления производственными процессами, определяющий эффективность деятельности предприятий АПК. Понятия "устойчивое финансово-экономическое положение" и «инвестиционно-инновационный процесс» [106] выступают индикаторами качественной характеристики деятельности предприятия АПК. В свою очередь, уровень финансово-экономической устойчивости предприятия дает возможность оценить его инвестиционную привлекательность. Этот принципиальный вывод позволяет сформулировать общие принципы построения научно обоснованной методики рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности предприятия независимо от формы собственности и вида деятельности.

В настоящее время значительно увеличилась потребность в достоверной информации, отражающей деловую активность и финансово-экономическое состояние предприятий АПК. Получение такой информации возможно в условиях хорошо развитой информационной базы сопровождающей инвестиционно-инновационные процессы. Расширение информаци-

онной базы формирования механизмов стратегического управления развитием инвестиционно-инновационных процессов будет способствовать совершенствованию методов анализа и оценки эффективности функционирования отраслей АПК и сельского хозяйства КБР.

1.3. Механизмы внедрения достижений научно-технического прогресса и зарубежный опыт стимулирования инновационных процессов в АПК

Совершенствование инновационных процессов в АПК ставит множество проблем, требующих приоритетного разрешения. Очевидно, что внедрение достижений науки и техники является лишь одной из составляющих инновационного процесса, который охватывает создание, освоение, внедрение и распространение новых технологий как для традиционных сельхозпродуктов, так и для производства таких видов продукции, которые обладают научно-технической новизной и удовлетворяют новые потребности населения.

В условиях индустриализации сельского хозяйства модель формирования и управления инновационными процессами в АПК может быть представлена следующим образом (рис. 1.1).

Предлагаемые в литературных источниках схемы взаимодействия науки и производства представляются, на наш взгляд, чрезмерно усложненными, неполно отражающие интересы обеих сторон, а потому трудно реализуемы [30,51,52,53,54,61].

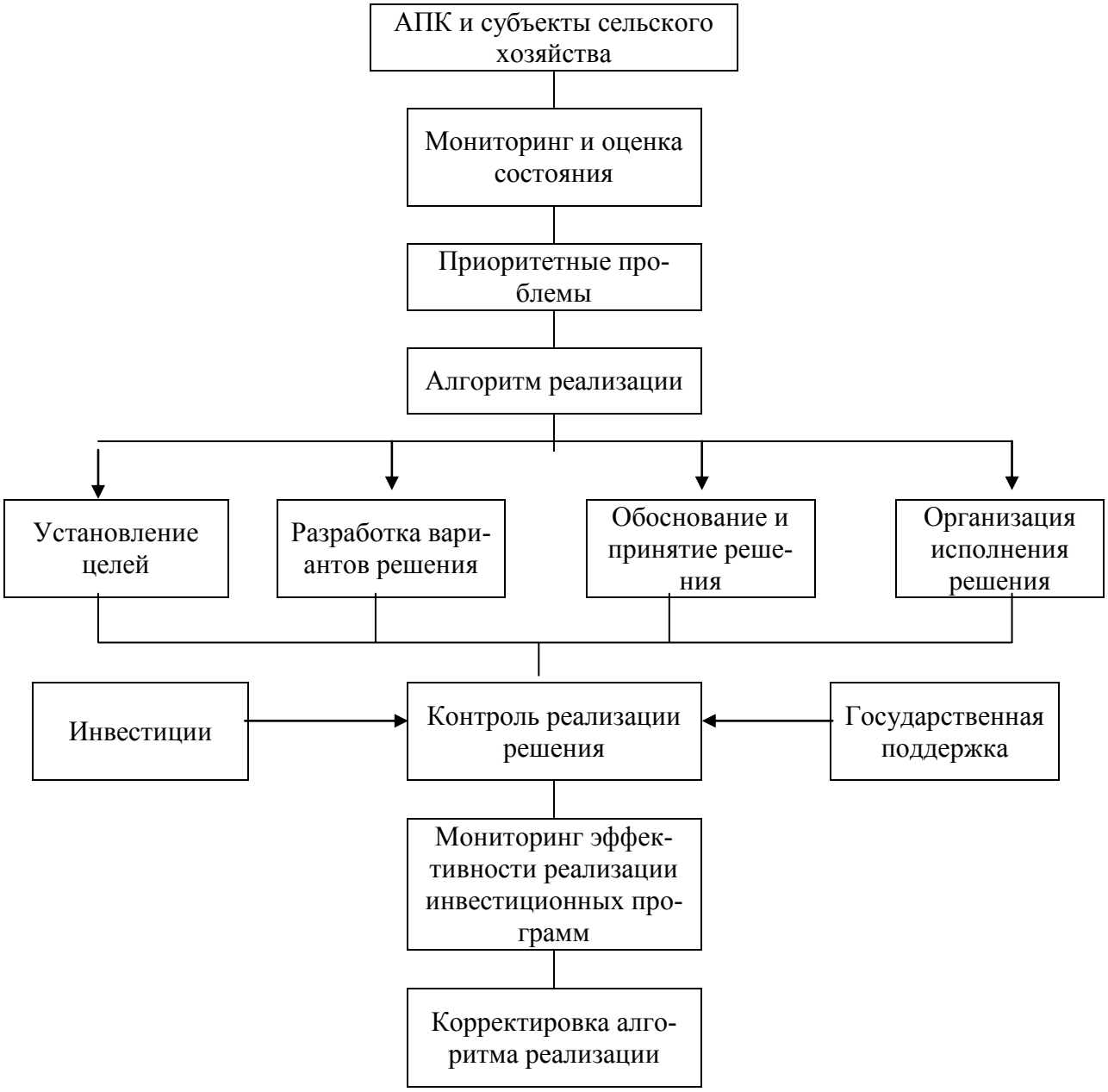

Рисунок 1.1. Модель формирования инновационных процессов в АПК (разработка автора)

Более обоснованной нам видится модель инновационного процесса, представленная на рисунке 1.2.

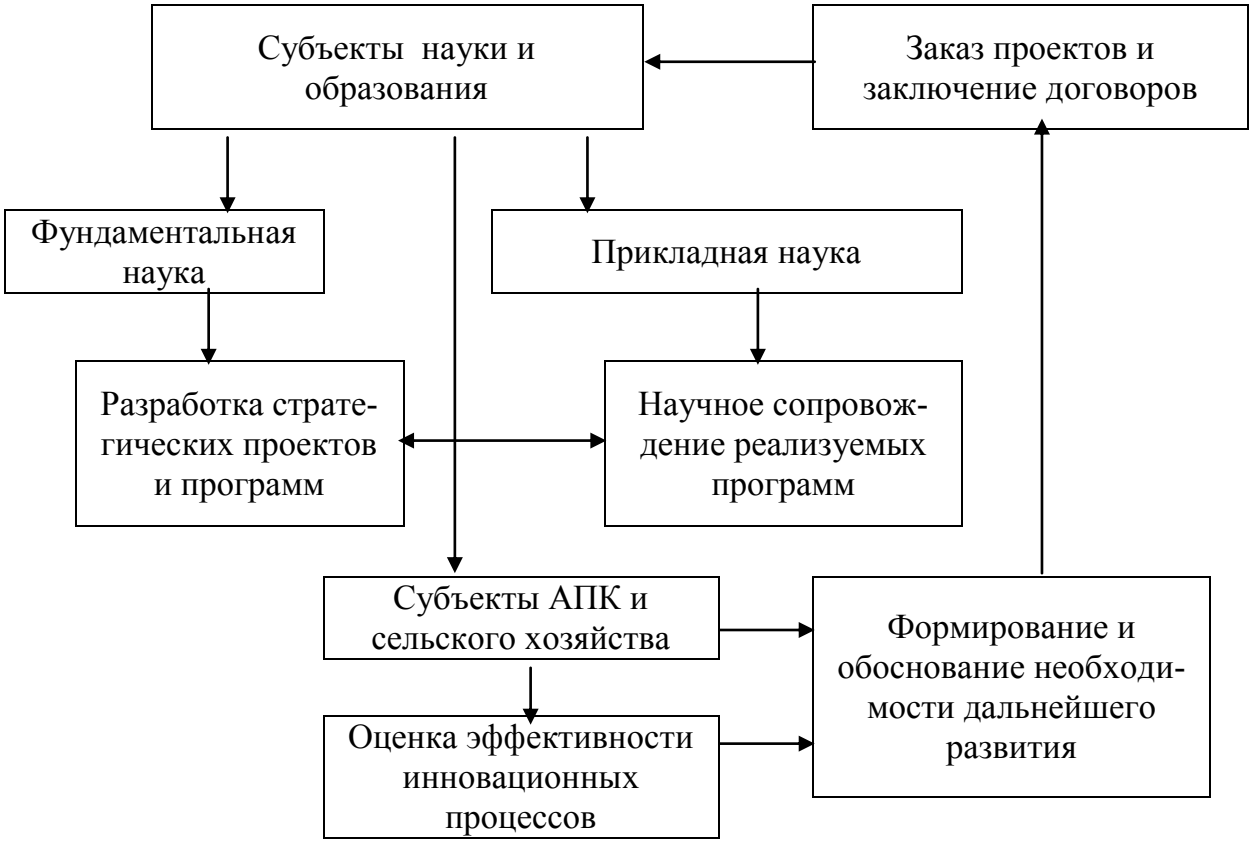

Рисунок 1.2. Модель взаимодействия науки, образования и субъектов АПК (разработка автора)

Экономическая реформа в России резко обострила традиционную проблему невосприимчивости производства, в том числе и аграрного, к достижениям научно-технического прогресса. В силу того, что долгое время внедрение результатов НТП осуществлялось через особые разделы государственного плана, эта проблема не ощущалась так остро, как сейчас, в условиях рыночных отношений. Принимаемые ранее меры по соединению интересов науки и производства ограничивались формами административного управления, при котором стремились, прежде всего, регулировать ответственность между сторонами. Самое значительное, что было достигнуто в рамках прежнего механизма хозяйствования, это то, что руководитель научно-исследовательского учреждения отвечал за научные разработки, а руководи-

тель предприятия – за их адекватное использование. Конечный же результат внедрения уходил на второй план у обоих субъектов хозяйствования.

По оценкам специалистов, в силу существовавшего разрыва интересов на стыке «наука – производство», до 50% всех научных разработок не доходят до реального применения на практике. В сельском хозяйстве эта проблема проявлялась таким образом, что лишь на 60-70% мог быть реализован биологический и генетический потенциал новых сортов сельскохозяйственных культур, пород и линий животных. Последствиями отторжения науки от производства оказались низкая производительность труда, высокая фондо- и материалоемкость продукции, ее невысокое качество и т.п. [38].

Старые административные методы внедрения НТП, такие как директивное планирование внедрения достижений, централизованные отчисления в фонд министерства в настоящее время ушли в прошлое. На их место должны были прийти рыночные механизмы регулирования нововведений, но, к сожалению, переходный период здесь надолго затянулся. Исследование показывает, что в различных отечественных программах при формировании рыночной экономики компонент НТП как специфически самостоятельный объект и фактор производства, финансирования и кредитования полноценно не представлен. Предлагаемые рыночные концепции исходят из того, что рынок и связанная с ним конкуренция автоматически заставят предприятия «гоняться» за научно-техническими достижениями из-за опасности уступить в конкурентной борьбе, потерять потребителя и, следовательно, объемы производства и прибыль. Некоторые экономисты считают, что в условиях рыночной экономики можно отказаться от государственного планирования, финансирования и субсидирования научно-технического прогресса. Однако в нынешних условиях, когда не просто сохраняется, но и нарастает дефицит товаров народного потребления, конкуренция за потребителя на рынке почти отсутствует. В существующей ситуации потребитель готов брать продукцию любого качества, из-за чего не создаются условия формирования механизма внедрения инновационных технологий в агропроизводстве.

При насыщенности рынка и сбалансированных свободных ценах увеличение прибыли по основной группе потребительских товаров возможно в основном за счет снижения статей себестоимости.

В таких условиях нет необходимости кого-то директивно обязывать внедрять технологические новшества, так как это главный, а иногда и единственный путь к снижению затрат роста качества и объемов производства. Степень восприимчивости к прогрессивным технологиям обусловливает жизнеспособность предприятия.

В условиях монопольного рынка механизм «договорного ценообразования» подталкивает не к снижению затрат, а к переносу их через цену на потребителя. Если покупательская способность опускается слишком низко (хотя потребность в продуктах велика), возникает угроза банкротства, что наблюдается сейчас среди производителей сельскохозяйственной продукции.

Вместе с тем даже наличие развитых рыночных отношений еще не гарантирует необходимый уровень эффективности внедрения результатов НТП в сельскохозяйственное производство. Здесь необходимо учитывать, что технический прогресс приобретает в сельском хозяйстве свою специфику, связанную с влиянием природно-биологических факторов. Каждый из биологических компонентов воспроизводства в сельском хозяйстве (земля, растения, животные) является основой для отдельных направлений научных исследований и технологических разработок, которые в свою очередь должны быть органически объединены, синтезированы в новых аграрных технологиях производства традиционных видов продукции.

В научной литературе традиционно НТП чаще всего определялся как «процесс неуклонного совершенствования всех элементов материально-технической базы на основе комплексной механизации, химизации, агробиологизации, мелиорации и широкого внедрения прогрессивных технологий, связанных с высоким уровнем концентрации и специализации производства, качественно новой профессионально-квалификационной структурой

рабочей силы». При этом доказывается, что НТП в аграрном секторе охватывает ряд актуальных направлений, в их числе:

- научные исследования в области фундаментальной теории и проблем прикладного характера;

- конструирование и изготовление опытных образцов средств производства;

- выведение новых пород скота и сортов семян, ориентированных на широкое внедрение в практику;

- совершенствование технологий и организации производства, качественное изменение трудовых ресурсов.

Таким образом, подчеркивается, что все направления НТП в сельском хозяйстве связаны с использованием и преобразованием трех основных групп факторов: биологических, материально-технических, социально-экономических [45].

В настоящее время общепризнанным является положение о том, что материальной основой и внутренним содержанием интенсификации производства служит научно-технический прогресс. При этом ускорение реализации компонентов НТП в цикле «наука – производство» интенсифицирует все отрасли общественного производства, под влиянием которой происходят глубокие, органически взаимосвязанные и взаимообусловленные, требующие определенной сбалансированности изменения во всех элементах и организационных формах материально-технической базы АПК [52].

К числу ведущих организационно-экономических факторов внедрения новшества в АПК следует отнести те, которые связаны с механизмом оптимизации взаимодействия науки и производства. До последнего времени основными организационными формами взаимодействия науки и производства являлись разного рода аграрные и агропромышленные интеграционные формирования: научно-производственные объединения, научно-производственные и производственные системы, где синтезируются потенциалы факторов сельскохозяйственного производства.

Для данных формирований была характерна интеграционная направленность в развитии, высокий уровень концентрации производства, что в определенной степени способствовало повышению эффективности использования ресурсов. Это объясняется тем, что большая часть научно-технических разработок достигает своего максимального эффекта от реализации лишь при относительно высоком уровне концентрации и специализации производства. Очевидно, что многие научные новшества с наибольшей эффективностью могут быть реализованы лишь при оптимальной форме и кооперации предприятий сельского хозяйства и смежных отраслей экономики.

Агропромышленная интеграция обеспечивает увязку процесса интенсификации производства в промышленности, научных разработок с интенсификацией сельского хозяйства, направляет эти взаимосвязанные процессы на достижение наивысшего конечного результата. При этом интеграция предусматривает согласованность действий звеньев организационно-экономической системы на основе рационального разделения труда. Ее нельзя сводить к формальным связям, эпизодическому координированию действий. Необходимо учитывать, что интеграция имеет множество форм проявления, наиболее существенной из которых является технологическая интеграция, формирующая единую технологическую цепь от производства и реализации продукции, до проектов инновационного развития.

Рассматривая интеграционный процесс в сельском хозяйстве, многие авторы выделяют проблему «узкого звена». Отмечается, в частности, что несбалансированность производственных мощностей в смежных отраслях и предприятиях, а также различия качественных показателей оценки конечной и промежуточной продукции часто ведут к большим потерям. Утверждается, что эффект от интеграции проявляется через «узкое звено» интегрированных формирований [38,40,45,46,54,59].

Результаты ряда исследований свидетельствуют о крайне низкой окупаемости тех факторов производства, уровень которых на исходной стадии был выше оптимального уровня. Основным условием эффективного функ-

ционирования интеграционных формирований является, по мнению большинства исследователей, оптимизация, то есть приведение в рентабельное соответствие всех факторов производства. Между тем, если в отношении биологических основ и технико-технологических параметров производства в определенной степени заметно такое стремление, то до последнего времени факторами «минимума» в условиях директивного управления являлись несоответствующие требованиям НТП механизмы мотивации товаропроизводителей и их организационные формы [78].

Мотивационный механизм внедрения достижений НТП должен формироваться с учетом интересов субъектов, участвующих во внедрении новшества.

В условиях, когда субъект хозяйствования отделен от конечных результатов труда, практически отсутствует мотивация к внедрению достижений науки, так как нет заинтересованности в снижении издержек производства, в повышении качества продукции и т.п. В этих условиях единственная возможность осуществлять внедрение инноваций – использование неэкономических методов стимулирования – посредством повышения личной ответственности руководителя за реализацию программ внедрения достижений научно- технического прогресса в производстве.

До 90-х годов в системе хозяйствования широко использовались административные формы мотивации производителей. Принудительная внешняя мотивация, не подкрепленная экономическими рычагами, часто приводила к противоположным результатам: росло сопротивление производителей жесткому управлению (в том числе и по внедрению новшеств); происходило отторжение и игнорирование достижений науки. Последствиями такого подхода зачастую становились:

- дискредитация методов внешней мотивации и государственного аппарата управления;
- консервация технического уровня производства;
- рост недоверия к науке и ее практическим результатам.

В условиях, когда субъект производства непосредственно отделен от конечных результатов (например, наемный рабочий на ферме), изменение отношения к внедрению НТП зависит главным образом от самого субъекта хозяйствования. Мотивация к внедрению НТП осуществляется посредством изменения заработной платы, рабочего дня, улучшения условий труда и т.д.

Когда же субъект хозяйствования не отделен от результата производства и при этом функционирует в условиях немонополизированного рынка, существенно меняется механизм мотивации. Именно в такой ситуации имеет смысл исследовать и совершенствовать механизмы мотивации, поставив их в зависимость от уровня реализации достижений НТП.

Внедряемые новшества могут иметь различный характер воздействия на результат аграрного производства. Рассмотрим их подробнее.

Прежде всего, это новшества, непосредственно влияющие на доходы товаропроизводителей. В условиях конкуренции и немонополизированного рынка именно снижая издержки производства или увеличивая объем производства, товаропроизводитель повышает свою прибыль.

К отмеченной категории нововведений можно отнести новые технологии, направленные на повышение урожайности, улучшение пород скота и т.п. В использовании подобных новшеств товаропроизводитель имеет свою внутреннюю мотивацию – увеличение дохода через рост объемов производства и снижение издержек.

Этот же мотив «работает» и по отношению к внедрению новшеств, которые приносят увеличение прибыли через повышение качества продукции (производство экологически чистых продуктов и т.д.). Хотя здесь и возрастают затраты на единицу продукции, но в силу высокой цены на продукты такого типа, происходит общее увеличение прибыли производителя. Мотивация внедрения новшеств, связанных с качеством продукции, в большей степени работает при насыщенном рынке и сформировавшемся спросе на продукцию такого уровня качества. Потребитель должен быть согласен платить большую цену за подобную продукцию, иначе ее незачем будет произ-

водить, а, следовательно, и внедрять технологии и новшества указанной ориентации.

Категория новшеств, внедрение которых ведет к снижению совокупных издержек производства, относится к наиболее эффективной, так как способствует повышению прибыли.

При внедрении технологий, направленных на восстановление экологического равновесия, прямой внутренний мотив к их использованию отсутствует. Вступает в действие механизм внешней мотивации – использование различных льгот, субсидий и т.п., которые предоставляет государство. Здесь же можно выделить и нововведения, несущие социальный эффект, реализация которых также осуществляется через механизм административной мотивации. Конечно, все нововведения несут определенную социальную нагрузку, однако в последнем случае мы имеем в виду нововведения, имеющие непосредственную социальную направленность.

В силу неоднородности научной продукции нам представляется, что механизмы ее внедрения должны быть многообразными и многовариантными. С учетом различных субъектов хозяйствования – от крупного товарного производства до фермерских хозяйств – должна формироваться развитая система организационно-экономических форм внедрения НТП: государственных, кооперативных и частных.

К примеру, за рубежом помощь сельхозтоваропроизводителям в освоении инновационных технологий состоит в системе методов стимулирования, и прежде всего – это освобождение от налогов, выделяемых частными инвесторами средств на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок. Кроме того, предусмотрена налоговая скидка на строительство зданий, покупку оборудования для освоения научной продукции [45].

Система налоговых льгот, используемая в развитых странах, стимулирует частные компании на проведение научных исследований и увеличение инвестиций на НИОКР и их освоение. Государственная кредитно-налоговая

политика целиком ориентирована на поддержку сельских товаропроизводителей, например, довольно распространена практика предоставления кредитов на покупку новой техники и освоение инновационных технологий, к примеру, один из самых крупных банков Франции «Кредит Агрикон» выделяет около 70 процентов кредитов на приобретение техники. Кроме того, существуют льготные кредиты, процентная ставка по которым в зависимости от их назначения и условий ведения хозяйственной деятельности составляет от 5-9% годовых [39,45].

Сельские товаропроизводители имеют возможность менять величину налоговой базы, используя разнообразные методы: временное перераспределение доходов и расходов, капитализация текущих затрат или, наоборот, перевод инвестиций в текущие затраты, разные способы расчета объема амортизационных отчислений. Правила ускоренной амортизации основных средств сельхозпредприятий дают возможность существенно уменьшить размеры дохода, подлежащего налогообложению, что, естественно, служит стимулом для активизации процесса освоения нововведений и технического перевооружения сельхозпроизводства. Например, в Англии по программе освоения сельхозпроизводством передовых достижений науки и техники полностью освобождены от налога 4% от объема вложений в дренаж земель и строительство сельскохозяйственных сооружений и 25% инвестиций на приобретение нового оборудования и машин [45].

Практический интерес представляет организация финансирования научного обеспечения сельского хозяйства и освоения им нововведений. Научные и консультативные организации Министерства сельского хозяйства США практически полностью финансируются из бюджета, в свою очередь, осуществляющая частичное финансирование научных и внедренческих программ. Свыше половины всего объема затрат на исследования и освоение полученных результатов научные учреждения и консультативные службы покрывают за счет бюджета штатов. С учетом средств, выделяемых из федерального бюджета, соответствующий фонд составляет 85% от всех расходов

на исследования и освоение научных достижений агропромышленным производством, 15% расходов на эти цели покрываются за счет средств, поступающих от потребителей услуг внедренческих организаций.

Только за последние 5 лет удельный вес федерального бюджета в общих затратах на НИОКР в государственном секторе научного обеспечения АПК США составлял более 50%. Местные органы в финансировании исследований практически не участвуют. Однако, они играют важную роль в финансировании программ внедрения на агропроизводстве достижений науки и техники, а также освоения передового опыта. Их удельный вес в финансировании внедренческих работ составляет 19%, федеральных органов – 30%, органов управления штатов – 48%, прочих структур – 3% [39].

Заслуживает внимания опыт Китая по организации финансирования научных исследований и освоения полученных результатов аграрным производством. Для финансирования фундаментальных и прикладных исследований, а также освоения полученных результатов создана система научных фондов, использование которых строго контролируется государством. Созданы так называемые технические рынки и сеть учреждений по освоению достижений науки и технологий. Более пяти тысяч организаций занимаются платным научным обслуживанием, внедрением достижений науки и техники, куплей-продажей научных новинок, подрядами на строительство объектов, обменом информацией. В последние годы объем сделок на техническом рынке составил 70 % законченных научно-технических разработок. Большие капитальные вложения государства в последние годы направляются на освоение новой техники и передовых технологий. В связи с реформой, целью которой является научно-технический прогресс, в стране приняты законы о патентах, положение о поощрении за изобретения, рационализаторские предложения и за их освоение.

В последние годы в США, Великобритании, Германии, Франции и ряде других зарубежных стран были проведены крупные налоговые изменения, направленные на снижение налогов, упрощение механизма действия налого-

вых систем, направленных на ускорение научно-технического прогресса в агропромышленном комплексе. Для всех стран этот период характеризуется снижением уровня прогрессивного налогообложения прибылей и налога с корпораций.

При освоении нововведений аграрным производством в налоговой системе предусмотрен ряд льгот, поскольку это требует значительных дополнительных капитальных вложений. Так, в ряде стран Европейского Союза в соответствии с аграрными программами предусматривается из национальных бюджетов компенсация фермерам части налоговых платежей на прирост инвестиций. Это, в первую очередь, относится к строительству производственных объектов в горной местности, освоению нетрадиционных возобновляемых источников энергии (солнечной, ветровой), развитию социальной сферы на основе освоения нововведений [105].

Налоги на добавленную стоимость, действующие в США, Канаде, странах ЕС, Швеции, Японии и Австралии, в условиях высокой самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией, стимулируют ее экспорт. Этим налогом облагается лишь та продукция, которая реализуется на внутреннем рынке. В то время как экспортная продукция полностью или частично освобождается от этого налога, что также косвенно стимулирует фермеров постоянно заниматься совершенствованием производства, улучшением качества продукции на основе освоения нововведений технологического характера [107, 121, 141].

Как показывает анализ, для эффективного функционирования налоговой системы важно отработать механизм льгот и стимулов, заинтересовывающих товаропроизводителей в развитии сельскохозяйственного производства и повышении его эффективности. Действие этих льгот приводит к тому, что фактическая ставка налога значительно ниже законодательно установленной. Налоговые льготы – важная составная часть налогообложения, стимулирующая фермеров к широкомасштабному освоению нововведений. В зависимости от ситуации в экономике они распространялись в разные перио-

ды на отдельные отрасли, предприятия определенных форм собственности, величину вклада предприятий в НИР и опытно-конструкторские работы, и освоение полученных результатов. Реформой налоговых систем в развитых зарубежных странах предусмотрено активное воздействие налоговых льгот на стимулирование научно-технического прогресса в аграрном секторе.

Характерно, что ни один правительственный орган в странах с развитой рыночной экономикой не вправе менять условия предоставления льгот по налогообложению товаропроизводителей аграрного сектора. Таким образом, системы налогообложения сельских товаропроизводителей в развитых странах представляют собой гибкие механизмы стимулирования освоения научно-технических достижений аграрным производством. Чего нельзя сказать об отечественной системе налогообложения, которая направлена не на стимулирование освоения нововведений, а на их разорение.

Анализ зарубежного опыта реализации мер, направленных на стимулирование восприимчивости сельхозпроизводства к передовым достижениям науки и техники показал, что управление научно-техническим прогрессом в агропромышленном комплексе развитых зарубежных стран имеет комплексный характер, осуществляется с финансовой помощью государства и обустраивается законами и нормативными актами. Созданы и эффективно действуют механизмы стимулирования внедрения и пропаганды достижений научно-технического прогресса, охватывающие все этапы научного обеспечения сельскохозяйственного производства – от научной идеи, и передачи технологий пользователям для внедрения в сельскохозяйственное производство до оценки результатов и выработки новых инновационных проектов и программ.

Отдельные компоненты перечисленных мер можно позаимствовать для разработки подобного отечественного механизма стимулирования повышения восприимчивости сельских товаропроизводителей к различного рода нововведениям.

Глава 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

2.1. Анализ агропромышленного производства и уровня продовольственной самообеспеченности в Кабардино-Балкарской Республике

Одной из ключевых отраслей экономики Кабардино-Балкарской Республики традиционно является агропромышленный комплекс. В 2010-2014 годах в структуре валового регионального продукта продукция сельского хозяйства составляла 30%. Климатические и природные условия дают возможность производить в республике большое количество различных видов сельхозпродукции, развивать растениеводство (кукуруза, подсолнечник, пшеница, просо, картофель, виноград, яблоки и т.д.) и животноводство (птицеводство, крупный рогатый скот мясомолочного направления, коневодство, овцеводство).

Кабардино-Балкарская Республика является субъектом Российской Федерации, находится в центре Большого Кавказа, ее территория составляет 12,5 тыс. км^2. Природно-климатические особенности здесь довольно разнообразны и вызваны вертикальной зональностью, по характеру рельефа республика делится на 3 зоны – горную, предгорную и равнинную. Горная и предгорная зоны составляют 67 процентов территории республики, равнинная – 33 процента. Сельскохозяйственные угодья расположены в зависимости от характера рельефа: в горной зоне земли распаханы на 6-10% территории, на равнинах – на 60-80% [63].

Горная зона КБР наиболее благоприятна для развития овцеводства, разведения крупного рогатого мясного и молочного скота, кроме того, земли здесь можно использовать для овощеводства и садоводства. В предгорной зоне основной специализацией является растениеводство, выраженное в

садоводстве и виноградарстве, а также выращивание овощей, зерновых и маслично-технических культур. Равнинную часть республики составляют, в основном, черноземы, что благоприятно для разведения технических культур и высокопродуктивного зернового производства.

Географическое распределение земельного фонда обусловливает и направления его использования. Состав и структура земель в КБР представлены в таблице 2.1. Вертикальная зональность, безусловно, повлияла на расположение природных кормовых угодий, запасы кормов, их состав и кормовые качества. Большая часть пастбищ и сенокосов (70%) расположена в высокогорье на высоте 3500 м н. у. м. и в среднегорье – 550 м н. у. м.: они занимают здесь ¾ всей территории. На высотах более 3 тыс. м н. у. м. земель, подходящих для сельскохозяйственного использования, очень мало: 5-8% угодий на один – полтора месяца в год становятся летними пастбищами, пригодными для содержания скота. Таким образом, горная зона обладает ярко выраженным пастбищно-животноводческим характером. В равнинной части пастбища расположены в основном вдоль дорог, по которым перегоняют скот, в руслах рек и на сельских выгонах.

Таблица 2.1 – Состав и структура земель в Кабардино-Балкарской республике (на 01.01.2015 г. тыс. га)*

Наименование угодий	Площадь (га)	Удельный вес в % ко всей площади земли
Всего земель с.-х. назначения	711,2	57,0
В том числе		
Сельскохозяйственные угодья	627,1	88,1
Из них:		
Пашня	283,3	39,8
Пастбища	271,8	38,2
Сенокосы	60,0	8,4
Многолетние насаждения	12,0	1,7
Прочие земли	41,3	33,1

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики по КБР (2015 г.)

В Кабардино-Балкарской Республике весьма благоприятные природные условия для развития агропромышленного комплекса и решения проблемы продовольственного самообеспечения. Однако, несмотря на это, спад производства сельскохозяйственной продукции продолжается. Это объясняется существенным уменьшением объема органических и минеральных удобрений, вносимых в почву, недостатком квалифицированных кадров, несоблюдением технологий мелиорации земель и севооборота и т.д. Исследование процессов внесения минеральных удобрений и изменения их объемов за несколько лет (табл. 2.2) дают возможность изучить влияние

Таблица 2.2 – Внесение минеральных и органических удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях КБР *

Показатели	Годы					
	2000	2010	2011	2012	2013	2014
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ). Всего, тыс. ц.	37	35	64	49	52	66
На 1 гектар посева, кг :	13	33	57	45	47	61
В том числе: Зерновых культур (без кукурузы)	22	39	74	55	36	43
Подсолнечника	4	32	29	2,8	27	61
Овоще - бахчевых культур	17	82	69	81	107	137
Картофеля	63	94	113	63	63	208
Удельный вес удобренной площади минеральными удобрениями (%)	21	43	55	50	56	57
Внесено органических удобрений, всего тыс. т.	279	43	29	42	41	48
На 1 гектар посевной площади, тонн:	1,0	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4
Из нее: Зерновых культур (без кукурузы)	0,2	0,1	-	-	0,1	0,01
Подсолнечника	2,5	0,1	-	-	0,3	0,3
Овоще - бахчевых культур	1,3	-	-	-	0,1	0,0
Картофеля	9,4	-	-	-	0,1	-
Удельный вес удобренной площади органическими удобрениями во всей посевной площади, процентов	3	3	1	2	1	-

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

агротехнических мероприятий на развитие сельхозпроизводства. Негативные изменения, произошедшие за годы экономического кризиса, привели к резкому снижению количества удобрений и нарушению технологий их внесения в почву.

Таблица 2.3 – Валовой сбор продуктов растениеводства в КБР (в хозяйства всех категорий, тыс. тонн)*

Продукция	2000	2010	2011	2012	2013	2014
Зерно (в весе после доработки)	391,3	645,1	739,9	817,5	1077,8	938,2
Подсолнечник	13,0	44,2	45,6	32,9	36,3	36,6
Картофель	128,8	226,1	238,8	237,5	221,7	225,4
Овощи	167,8	338,6	346,2	346,3	343,2	347,5

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Проблемы, сопровождающие кризисные явления в сельском хозяйстве республики, наиболее сильно сказались на одной из ключевых его отраслей – животноводство, находящееся в настоящее время в состоянии депрессии. В производстве животноводческой продукции в последние годы увеличивается доля хозяйств населения, уменьшается количество сельхозпредприятий, что ведет к сокращению продукции на рынках КБР.

В таблице 2.4 представлена количественная структура основных видов скота в сельхозпредприятиях. Анализ таблицы свидетельствует, что на сельхозпредприятиях наблюдается сокращение поголовья скота. Проблемы, охватившие все отрасли животноводства, имеют тенденцию к скачкообразному развитию по численности поголовья некоторых видов скота. Общее сокращение поголовья основных видов скота обусловило уменьшение валового производства шерсти, молока, мяса и яиц.

Таблица 2.4 – Структура основных видов скота на сельскохозяйственных предприятиях КБР (тыс. голов)

Сельскохозяйственные организации					
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
КРС,	12,7	15,7	16,1	13,5	12,9
в т.ч. коровы	10,5	12,1	12,0	11,9	12,1
Свиньи	86,5	83,3	84,9	89,9	90,0
Овцы и козы	16,5	17,5	17,9	14,0	13,8
Хозяйства населения					
КРС,	77,3	69,4	68,3	69,7	69,4
в т.ч. коровы	78,7	71,0	71,4	68,9	68,0
Свиньи	13,2	16,1	15,1	10,1	10,0
Овцы и козы	67,5	54,7	52,2	55,9	58,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели					
КРС,	10,0	14,9	15,6	16,8	17,7
в т.ч. коровы	10,8	16,9	16,6	19,2	19,9
Свиньи	0,3	0,6	-	-	-
Овцы и козы	16,0	27,8	29,9	30,12	28,2

* Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Немаловажное значение имеет и слабая кормовая база, которая сказывается на продуктивности и поголовье животных. Тем не менее, надо заметить, что в индивидуальном секторе увеличилось количество всех видов животных. Наблюдаемые изменения в структуре поголовья скота – не что иное, как проявление кризисных явлений в сельскохозяйственном производстве, а частно-собственные формы агропредпринимательства препятствуют получению эффективного результата от антикризисных мероприятий, проводимых государством. Если такое положение дел сохранится, существенная часть потенциала сельскохозяйственного производства КБР будет потеряна. В таблице 2.5 представлены статистические данные о рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, произведенной сельхозпредприятиями республики.

Таблица 2.5 – Рентабельность (+), убыточность (-) продукции, реализованной сельскохозяйственными предприятиями КБР *

Показатель	Анализируемый год								2014 г. к 1998,% сниж.раз
	1998	2007	2008	2010	2011	2012	2013	2014	
Зерно (с кукурузой)	333,6	68,0	37,0	7,3	-4,3	4,7	-4,0	7,7	2,31
Картофель	88,7	0,9	-60,7	-1,0	-11,0	-209	9,7	-16,0	1,79
Крупный рог. скот	18,1	-53,6	-57,5	-11,6	-51,9	-46,5	-32,3	-23,0	0,39
Молоко	38,1	-35,1	-31,1	-31,8	-26,1	-19,2	-0,6	0,4	0,28
Овощи	39,4	-30,3	-35,6	-37,7	-32,4	-17,7	11,1	7,7	0,23
Овцы и козы	35,6	-18,1	-51,9	-33,8	-41,6	-30,0	-12,7	-37,9	0,72
Подсолнечник	94,1	135,6	-1,0	15,1	0,2	7,9	17,7	-9,1	1,14
Птица	-3,5	-53,1	-3,8	-0,5	-1,1	0,2	-2,1	-11,5	0,07
Сахарная свекла	-	-	-38,7	-	-37,9	-46,7	-	-	-
Свиньи	38,4	-56,1	-61,3	-37,5	-77,7	-56,1	-5,5	-7,0	0,35
Шерсть	7,4	-83,9	-75,3	-77,0	-73,5	-75,1	-63,5	-64,7	0,92
Яйца	-33,6	-31,3	-8,5	11,8	27,9	1,0	22,7	6,7	+31%

* Таблица составлена автором по данным федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Снижение в общественном секторе немного компенсируется развитием остальных форм хозяйствования, к примеру, хозяйства населения демонстрируют положительную динамику, что говорит о наличии определенного потенциала развития аграрной сферы республики (табл. 2.6).

В общем объеме сельхозпродукции доля крестьянских (фермерских) хозяйств незначительно опережает другие формы хозяйствования (табл. 2.7).

Таблица 2.6 – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств КБР (в %)*

	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Сельскохозяйственные организации									
Зерно (в весе после доработки)	98	96	96	54	41	42	37	36	35
Семена подсолнечника	100	98	97	64	45	45	58	54	52
Картофель	47	11	13	6	7	7	9	6	6
Овощи	79	36	50	15	15	16	16	19	28
Плоды и ягоды	49	18	10	17	11	11	21	30	34
Скот и птица на убой (в убойном весе)	74	33	33	19	34	34	35	36	37
Молоко	56	26	16	8	9	11	13	13	13
Яйца	39	9	11	12	12	14	15	16	17
Шерсть (в физическом весе)	51	37	7	3	3	3	3	4	5
Мед	12	6	2	4	5	4	4	4	7
Хозяйства населения									
Зерно (в весе после доработки)	2	3	2	3	2	1	1	1	1
Семена подсолнечника	-	1	1	-	-	-	1	-	-
Картофель	53	88	87	80	70	68	68	73	72
Овощи	21	62	49	44	40	38	39	40	39
Плоды и ягоды	51	82	90	75	60	62	57	50	44
Скот и птица на убой (в убойном весе)	26	66	64	66	47	39	37	36	32
Молоко	44	74	83	90	81	77	71	71	68
Яйца	61	91	86	86	85	84	85	83	82
Шерсть (в физическом весе)	49	63	93	97	83	82	71	67	67
Мед	88	94	98	96	93	95	93	95	92
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Зерно (в весе после доработки)	-	1	2	43	57	57	62	63	64
Семена подсолнечника	-	1	2	36	55	55	41	46	48
Картофель	-	1	-	14	23	25	23	21	22
Овощи	-	2	1	41	45	46	45	41	33
Плоды и ягоды	-	-	-	8	29	27	22	20	22
Скот и птица на убой (в убойном весе)		1	3	15	19	27	28	28	31
Молоко	-	-	1	2	10	12	16	16	19
Яйца	-	-	3	2	3	2	-	1	1
Шерсть (в физическом весе)	-	-	-	-	14	15	26	29	28
Мед	-	-	-	-	2	1	3	1	1

*Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Таблица 2.7 – Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств

(в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

Годы	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские (фермерские) хозяйства
1900	100,7	98,1	107,1	-
1995	100,3	93,0	107,0	86,0
2000	108,4	123,5	103,9	110,3
2005	92,7	61,2	93,6	132,6
2010	110,0	118,5	103,3	120,1
2011	109,2	114,5	100,2	99,6
2012	104,6	110,3	101,7	122,4
2013	104,7	106,9	100,8	105,6
2014	100,0	103,2	100,0	97,9

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Как показали исследования, республика обладает значительным потенциалом развития сельхозпредприятий частного сектора, занимающихся производством растениеводческой и особенно животноводческой продукции, тогда как на предприятиях общественного сектора сокращаются все показатели, отражающие эффективность результатов их деятельности. На наш взгляд, сложившуюся ситуацию можно разрешить путем формирования на селе многоукладности, решив проблему земельных отношений.

Кабардино-Балкарская Республика, как уже было упомянуто, по природно-климатическим условиям делится на три зоны (горную, предгорную и равнинную), а территориально – на 10 районов (Баксанский, Зольский, Майский, Прохладненский, Терский, Урванский, Лескенский, Чегемский, Черекский и Эльбрусский). Соединив зональное и территориальное деление, мы получим, что в равнинной зоне находятся Прохладненский, Терский и Майский районы, в предгорной – Баксанский, Зольский. Чегемский и т.д., в горной зоне – Черекский, Эльбрусский районы и т.д.

Раньше территориальное деление носило социально-демографический характер и не играло принципиальной роли. В пореформенный период ситуация изменилась. Сейчас экономический потенциал районов имеет первостепенное значение. Данные таблицы 2.8 показывают, что в этом отношении муниципальные районы вносят значительный вклад в экономику КБР. Экономическая эффективность и производительность труда в сельскохозяйственных отраслях тесно связаны с географическими и почвенно-климатическими условиями, наличием дорог и транспортной инфраструктуры, ассортиментом продукции перерабатывающей отрасли, конкурентоспособностью выпускаемой продукции, близостью рынка сбыта и другими факторами.

Таблица 2.8 – Место отдельных районов КБР в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции (на 01.01. 2015 г.)*

Район	Продукция						
	мясо	молоко	яйца	карто-фель	овощи и бахче-вые	зерно-вые	ср.ариф-метич.
г. Нальчик	10	10	10	10	10	9	9,8
Баксанский	3	3	5	4	7	5	4,5
Зольский	7	1	7	1	6	4	4,3
Майский	4	8	2	2	2	3	3,5
Прохладненский	5	7	8	3	5	1	4,8
Терский	8	4	6	8	4	2	5,3
Урванский	3	3	2	3	1	3	4,8
Лескенский	3	3	1	4	1	3	4,9
Чегемский	1	5	1	5	3	7	3,7
Черекский	2	2	4	6	9	8	5,2
Эльбрусский	9	9	9	9	8	10	9,0

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

При недостатке финансирования либо его отсутствии районы обречены постоянно находиться на дотационном положении. Прежде всего, это касается районов, в которых имеются только коллективные хозяйства, оказавшиеся практически на грани банкротства, например, Черекский,

Зольский, Эльбрусский районы, находящиеся в настоящее время в достаточно непростом положении. Принципиальное значение, на наш взгляд, имеют проблемы развития общественного производства и территориального размещения. Внутрирегиональное деление территорий должно происходить на основе таких обязательных условий, как:

- специализация, базирующаяся на научном обосновании, которая должна регулировать производство и потребление материальных благ;

- рациональное использование природных, трудовых и материальных ресурсов, производственных фондов, которые обеспечивают самостоятельность и независимость района;

- экономическое взаимодействие между территориями, направленное на эффективное использование производственных фондов, сырья и иных ресурсов;

- сохранение равных условий хозяйствования для всех районов с целью обеспечения комплексного развития сельскохозяйственного производства.

На основе анализа практического опыта, с учетом особенностей хозяйственной деятельности районов, можно сделать вывод, что при определении специализации производства сельхозпродукции необходимо учитывать как можно большее количество факторов, что обеспечит рост производительности труда и объектов производства продукции АПК [63,64].

Специализация территорий и научно обоснованное размещение производств должны быть основаны, прежде всего, на имеющемся в наличии сырье и его запасах. Кроме того, необходимо принимать во внимание уровень укомплектованности производств квалифицированной рабочей силой, способной обеспечить эффективное использование имеющихся ресурсов.

Экономическая состоятельность субъектов хозяйствования является основным критерием стабилизации занятости в сельскохозяйственном производстве, так как финансовая устойчивость вселяет в работников предприятий уверенность в том, что их основные потребности будут

удовлетворены. На сельскохозяйственных предприятиях Кабардино-Балкарской Республики наблюдается устойчивое снижение эффективности производства большинства видов продукции, лишь некоторые субъекты хозяйствования получают прибыль в результате своей деятельности. Несмотря на это, ситуация понемногу выравнивается, и уже в 2014 году наблюдается постепенное увеличение числа прибыльных хозяйств, т.е. сельхозпредприятия со временем могут активнее адаптироваться к рыночным условиям ведения хозяйства.

При анализе современного экономического состояния АПК региона необходимо оценить уровень материально-технического обеспечении агропромышленного производства. В последнее время вследствие кризисных явлений, повлекших за собой резкое снижение финансовой устойчивости сельхозпредприятий, сократилось обновление материально-технической базы, сельскохозяйственное оборудование, физически изношено и морально устарело.

По данным таблицы 2.9 видно, что на предприятиях КБР сократилось количество основных видов сельскохозяйственной техники, это произошло из-за того, что кратно увеличивалась стоимость продукции сельскохозяйственного машиностроения. Ухудшение финансового состояния многих сельхозпредприятий привело к тому, что их машинно-тракторный парк с каждым годом все больше устаревает.

Рассмотрим одну из основных отраслей агропромышленного комплекса КБР – растениеводство, которое тоже переживает не лучшие времена, что явилось следствием воздействия различных факторов. Анализ положения отрасли растениеводства необходим для целей нашего исследования, чтобы определить влияние на производство продукции разнообразных факторов и наметить приоритетные направления дальнейшего развития отрасли.

Таблица 2.9 – Наличие основных видов техники на сельскохозяйственных предприятиях КБР на конец года (штук)

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Тракторы – всего	5250	3633	1672	836	799	746	668	642
Плуги	1438	1034	499	249	226	226	197	187
Культиваторы	1530	1163	555	278	248	264	252	236
Сеялки	1401	997	528	245	221	220	220	203
Комбайны:								
зерноуборочные	703	567	304	138	136	106	98	81
кукурузоуборочные	362	291	128	50	40	38	35	31
кормоуборочные	440	328	127	52	45	39	38	37
картофелеуборочные	14	8	5	8	8	5	7	8
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	9	6	2	3	3	3	1	1
Косилки	543	349	167	94	85	72	80	79
Пресс-подборщики	158	98	44	33	34	38	33	34
Жатки валиковые	368	183	63	38	45	43	44	43
Дождевальные и поливальные машины и установки	506	296	132	52	55	46	41	51
Разбрасыватели твердых минеральных удобрений	280	175	70	25	33	34	37	37
Машины для внесения в почву:								
твердых органических удобрений	121	54	19	5	6	7	8	7
жидких органических удобрений	116	76	22	7	7	5	6	8
Опрыскиватели и опыливатели тракторные	859	519	242	130	134	150	122	108
Доильные установки и агрегаты	719	430	198	48	37	45	34	31

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Кабардино-Балкарская Республика характеризуется благоприятными природно-климатическими условиями, что в совокупности с традиционным укладом проживающих здесь народов способствовало установлению специализации отрасли растениеводства на производстве плодов, овощей и зерновых, а ограниченность земельных ресурсов послужило стимулом для развития в растениеводстве интенсивных форм.

В таблице 2.10 представлена динамика посевных площадей в КБР, которая показывает, что в рассматриваемый период происходит их постепенное сокращение, а учитывая ограниченность в республике земельных площадей, подобный спад, по нашему мнению, довольно существенно влияет на общее производство растениеводческой продукции. При этом увеличилась доля посевов пшеницы, картофеля и овощей в структуре посевных площадей, а подсолнечника после некоторого уменьшения вновь увеличилась.

Таблица 2.10 – Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур (в хозяйствах всех категорий; тысяч гектаров)

	1990	**1995**	**2000**	**2005**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Вся посевная площадь	**325,4**	**316,8**	**308,2**	**290,9**	**291,1**	**292,1**	**291,0**	**294,9**	**294,6**
Зерновых культур	**152,0**	**149,6**	**169,9**	**180,7**	**175,6**	**182,7**	**195,0**	**208,2**	**207,6**
Из них:									
пшеница	58,2	67,7	86,7	74,8	68,5	71,2	47,7	55,2	49,7
Кукуруза на зерно	54,0	42,9	46,6	58,6	67,6	82,2	107,4	122,0	127,9
Технические культуры	**28,6**	**25,4**	**27,4**	**27,9**	**44,1**	**40,9**	**34,2**	**33,3**	**36,2**
Из них: Подсолнечник	24,8	24,2	20,1	23,1	31,5	28,4	23,3	22,3	27,1
Соя	1,0	0,2	0,7	0,5	3,0	1,8	2,4	3,4	6,1
Картофель и овощебахчевые культуры	**22,6**	**24,1**	**26,7**	**28,4**	**33,6**	**34,5**	**33,5**	**31,7**	**30,4**
Из них: картофель	10,1	12,2	11,3	12,5	14,1	14,2	14,0	13,1	13,1
Овощи	8,8	10,2	14,6	15,7	18,8	19,4	19,0	18,2	17,0
Кормовые культуры	**122,2**	**117,7**	**84,1**	**53,9**	**37,8**	**34,0**	**28,3**	**21,7**	**20,4**
Из них:									
Кукуруза на корм	51,1	54,0	27,8	21,4	10,9	10,2	9,4	7,6	6,9
Однолетние травы	36,8	41,1	37,6	26,2	22,5	19,3	14,9	11,0	10,7
Многолетние травы посева прошлых лет	25,4	19,0	13,8	4,8	2,7	3,5	2,8	2,3	2,2
Площадь чистых паров	**1,3**	**2,2**	**3,2**	**3,1**	**4,6**	**5,4**	**5,7**	**0,6**	**0,5**

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Таблица 2.11 – Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств Кабардино-Балкарской Республики.

(в фактически действовавших ценах; млн. руб.) с 1995 г млрд.руб.

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Хозяйства всех категорий								
Продукция сельского хозяйства в том числе:	**1210,9**	**7749,6**	**13581,1**	**24136,0**	**27737,5**	**30286,1**	**32698,7**	**34330,2**
растениеводства	528,6	4210,9	7459,5	13628,2	15024,3	16676,9	18997,5	18248,1
животноводства	682,3	3538,7	6121,6	10507,8	12713,2	13609,2	14101,2	106082,1
Сельскохозяйственные организации								
Продукция сельского хозяйства в том числе:	**429,0**	**1913,2**	**1596,8**	**4393,8**	**5529,7**	**6475,4**	**7197,3**	**7885,1**
растениеводства	263,7	1424,1	1045,8	2792,5	3212,6	4031,8	4738,7	4838,5
животноводства	165,3	489,0	551,0	1601,3	2317,1	2443,6	2458,6	3046,6
Хозяйства населения								
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	**768,7**	**5739,9**	**9345,7**	**12742,1**	**13600,8**	**14282,1**	**14888,0**	**15460,3**
растениеводства	259,5	2755,8	4373,3	5387,1	5737,6	6025,1	6281,1	6453,2
животноводства	509,2	2984,1	4972,4	7355,0	7863,2	8257,0	8606,9	9007,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства								
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	**13,2**	**96,5**	**2638,6**	**7000,1**	**860,0**	**9528,6**	**10613,4**	**10984,8**
растениеводства	5,4	31,0	2040,4	5448,6	6074,1	6620,0	7577,7	6956,4
животноводства	7,8	65,5	598,2	1551,5	2532,9	2908,6	3035,7	4028,4

*Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Судя по данным таблицы 2.11, в республике наблюдается сокращение производства продукции растениеводства, основную причину которого мы видим в нарушении производственных технологий, что привело к уменьше-

нию урожайности сельхозкультур, это подтверждают данные, приведенные в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Урожайность основных сельскохозяйственных культур (в хозяйствах всех категорий; центнеров с одного гектара убранной площади)

	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Зерновые	**39,9**	**29,7**	**28,9**	**23,1**	**37,4**	**40,6**	**42,5**	**52,0**	**46,3**
В том числе:									
Пшеница озимая	43,0	33,4	28,6	23,7	34,2	34,0	28,5	30,2	30,3
Кукуруза на зерно	40,2	40,8	36,0	28,7	47,7	50,7	56,2	69,1	58,2
Овес	20,9	20,5	16,1	14,2	20,8	24,2	19,1	17,8	19,7
Просо	18,6	13,8	11,1	12,4	15,0	15,9	11,7	11,8	32,1
Гречиха	9,6	6,2	8,6	8,2	15,8	7,8	8,9	17,5	14,9
зернобобовые	21,5	14,7	12,4	17,0	23,9	20,6	19,6	17,2	21,1
Масличные культуры	**16,2**	**9,9**	**10,9**	**9,8**	**13,6**	**15,4**	**14,3**	**15,4**	**15,3**
Их них:									
Подсолнечник	16,2	11,1	10,6	9,05	14,4	16,1	14,6	16,3	17,5
Соя	8,8	5,3	6,0	13,6	10,6	18,4	19,8	16,5	14,6
Картофель	**149,7**	**76,5**	**115,0**	**151,4**	**160,9**	**168,6**	**169,2**	**168,9**	**171,8**
В том числе в сельскохозяйственных организациях	144,0	64,5	126,5	123,2	166,0	221,1	252,1	205,1	265,4
Овощи	**131,4**	**87,6**	**130,8**	**179,0**	**177,0**	**176,4**	**180,8**	**187,5**	**192,8**
В том числе в сельскохозяйственных организациях	131,7	60,2	107,5	138,7	108,7	126,7	98,9	137,1	131,5
Кукуруза на корм	224,4	131,0	106,9	104,9	142,,9	148,6	181,7	149,0	150,3
Сено однолетних трав	47,6	22,5	13,2	25,4	30,7	35,2	35,9	51,3	34,5
Сего многолетних трав	32,2	22,3	19,8	31,3	35,0	49,0	43,6	51,3	53,9
Сено естественных сенокосов (включая улучшенные)	12,6	9,8	10,7	12,2	23,2	19,6	20,4	19,0	29,9

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

В таблице 2.13 мы представили структуру производства сельхозпродукции по всем категориям хозяйств. В первую очередь, обращает на себя внимание минимальная доля крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства продукции растениеводства, и за рассматриваемый пе-

риод ситуация практически не изменилась, а значит, необходимо уделять больше внимания развитию в республике фермерских хозяйств.

Другой важной отраслью агропромышленного комплекса является животноводство. Оно традиционно ориентировано на производство молока, разведение крупного рогатого скота, овец и коз, свиней. На животноводческую отрасль также влияет множество взаимосвязанных и взаимозависимых факторов, поэтому для поиска выхода из кризисного положения, сложившегося в этой отрасли, как и во всем сельском хозяйстве, необходимо комплексное изучение ее состояния на современном этапе.

Таблица 2.13 – Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств

(в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу)

	1990	**1995**	**2000**	**2005**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Хозяйства всех категорий	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
В том числе:									
Сельскохозяйственные организации	69	42	25	12	18	20	21	22	23
Личные подсобные хозяйства населения	31	57	74	69	53	49	47	46	45
Крестьянские (фермерские хозяйства)	-	1	1	19	29	31	32	32	32

* Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Чтобы проанализировать динамику производства продукции животноводства в республике, изучим, как изменялась в республике численность сельскохозяйственных животных в хозяйствах всех категорий на протяжении рассматриваемого периода (табл. 2.14).

Таблица 2.14 – Поголовье скота

(на конец года в хозяйствах всех категорий, тысяч голов)

Годы	Крупный рогатый скот	В т.ч. коровы	Свиньи	Овцы и козы	Годы	Крупный рогатый скот	В т.ч. коровы	Свиньи	Овцы и козы
1915	243	94	22	429	**1995**	248,4	107,1	39,8	375,0
1927	290	112	14	465	**2000**	229,5	100,6	41,0	337,2
1940	161	66	42	462	**2005**	198,7	91,8	23,3	283,8
1950	115	45	22	295	**2010**	243,9	112,5	56,9	340,9
1960	170	70	81	358	**2011**	266,1	129,3	56,3	386,7
1970	262	89	97	375	**2012**	277,9	135,4	55,2	414,4
1980	311,5	103,6	122,5	384,2	**2013**	276,5	135,3	48,4	384,1
1990	322,5	107,9	145,6	426,2	**2014**	279,1	137,2	41,3	388,8

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Как видим, несмотря на некоторое оживление в животноводческой отрасли республики, выражающееся в увеличении поголовья всех видов сельскохозяйственных животных, к 2014 году все же не удалось восстановить их численность до уровня 1990 г., а ситуацию в свиноводстве можно даже назвать катастрофической. В 1990 году количество свиней в КБР было почти в четыре раза больше, чем в 2014 году.

Таблица 2.15 – Поголовье скота по категориям хозяйств на конец 2014 г.

(тыс. голов)

	Крупный рогатый скот	В т.ч. коровы	Свиньи	Овцы и козы	В т.ч. овцы	Лошади
Хозяйства всех категорий	**279,1**	**137,2**	**41,3**	**388,8**	**378,8**	**13,2**
В т.ч.						
Сельскохозяйственные организации	36,0	16,6	37,3	53,7	52,6	3,9
Хозяйства населения	193,6	93,3	4,1	225,6	217,3	6,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	49,5	27,3	-	109,5	108,9	3,2

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Надо сказать, что за годы экономических реформ структура поголовья сельскохозяйственных животных в КБР претерпела качественные изменения (табл. 2.15). Как видим, в хозяйствах населения, несмотря на слабую материально-техническую базу, произошел существенный рост доли крупного рогатого скота, овец и коз. К примеру, в 2014 году в них было сосредоточено 66,6 процента поголовья крупного рогатого скота, 85 процентов овец и коз и 35,4 процента свиней. Напротив, доля сельскохозяйственных предприятий в общей структуре поголовья весьма незначительна: 32,6 процента КРС, 14,4 процента овец и коз. Несколько лучше обстоят дела в свиноводстве – 63,7 процента, однако это на 27,1% меньше по сравнению с уровнем 1990 года.

Проанализируем динамику производства в республике основных видов продукции животноводческой отрасли за определенный период, представленную в таблице 2.16. Здесь мы привели объемы производства животноводческой продукции в общем по хозяйствам всех категорий и отдельно по различным категориям хозяйств. Как видно, производство мяса в течение рассматриваемого периода постепенно возрастает, а значит, можно предположить, что устойчивая тенденция к сокращению производства мяса остановлена. В сельхозпредприятиях в 2014 г. произведено около 26 процентов данной продукции, тогда как в 90-е гг. – 33 процента; на долю хозяйств населения в 2014 г. приходится 71 процент общего производства мяса, в 90-е гг. – 65,8 процента; в крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдается существенное увеличение производства по сравнению с 90-гг. – около 3 процентов против 1,3.

Таким образом, данные статистики подтверждают, что кризисные явления в животноводческой сфере более всего отразились на общественном секторе, что проявилось в резком сокращении поголовья основных видов сельскохозяйственных животных и соответственно снижении их продуктивности. Напротив, в хозяйствах населения наблюдается значительное увеличение производства основных продуктов животноводства, и это притом, что в общем объеме производства республики

совершенно незначительна доля фермерских хозяйств. Как известно, возможности самостоятельного развития хозяйств населения ограничены, и поэтому следует разработать для них эффективный механизм стимулирования.

Таблица 2.16 – Структура поголовья скота по категориям хозяйств (на конец года; в процентах от хозяйств всех категорий)

	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Сельскохозяйственные организации									
Крупный рогатый скот	71,3	47,3	32,0	12,9	12,7	15,7	16,1	13,5	12,9
В т. ч.: коровы	54,9	32,3	18,0	8,3	10,5	12,1	12,0	11,9	12,1
Свиньи	90,8	77,8	53,4	42,9	86,6	83,3	84,9	89,9	90,0
Овцы и козы	59,7	26,4	12,5	8,7	16,5	17,5	17,9	14,0	13,8
Хозяйства населения									
Крупный рогатый скот	28,7	52,0	66,9	84,4	77,3	69,4	68,3	69,7	69,4
В т. ч.: коровы	45,1	67,1	81,0	89,4	78,7	71,0	71,4	68,9	68,0
Свиньи	9,2	22,1	45,1	55,8	13,2	16,1	15,1	10,1	10,0
Овцы и козы	40,3	73,0	86,8	89,8	67,5	54,7	52,2	55,9	58,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства)									
Крупный рогатый скот	-	0,7	1,1	2,7	10,0	14,9	15,6	16,8	17,7
В т. ч.: коровы	-	0,6	1,0	2,3	10,8	16,9	16,6	19,2	19,9
Свиньи	-	0,1	1,5	1,3	0,3	0,6	-	-	-
Овцы и козы	-	0,6	0,7	1,5	16,0	27,8	29,9	30,1	28,2

* Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

В таблице 2.17 представлена динамика изменения продуктивности скота и птицы за 1990-2005 гг., 2010-2014 гг. Как видно из данных, до 2010 года надои молока на одну корову и средняя яйценоскость кур-несушек за год имели устойчивую тенденцию к снижению; начиная с 2010 года показатели несколько увеличились, однако до уровня 1990 и 2000 гг. так и не поднялись. Это возможно лишь путем существенного улучшения условий содержания сельскохозяйственных животных и обогащения их кормовой базы.

Таблица 2.17 – Поголовье птицы

(на конец года; тысяч голов)

	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Поголовье птицы в хозяйствах всего категорий – всего	**3855,9**	**1380,8**	**2072,9**	**1976,0**	**3120,0**	**3663,4**	**3677,7**	**3830,8**	**4022,9**
В том числе:									
В сельскохозяйственных организациях	2381,3	210,5	647,4	364,6	738,1	925,4	992,1	1024,4	1111,3
Из него:									
Взрослые птицы	450,4	41,4	54,8	125,2	518,3	700,1	974,6	677,4	796,5
В том числе:									
Кур-несушек	401,9	25,5	51,9	89,1	223,33	257,5	120,8	197,5	235,1
Гусей	3,8	2,1	0,1	0,9	-	-	-	-	-

* Таблица составлена автором по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

В таблице 2.18 представлены данные государственной статистики по обеспечению сельскохозяйственных животных кормами, которые показывают, этот важнейший фактор, от которого напрямую зависит продуктивность, находится в крайне неудовлетворительном состоянии.

В таблице 2.19 представлена динамика изменения продуктивности скота и птицы. Как видно из данных, до 2010 года надои молока на одну корову и средняя яйценоскость кур-несушек за год имели устойчивую тенденцию к повышению. Вместе с тем, продукция выращивания стала в расчете на одну голову КРС, снизилась на 11%. Для повышения продуктивности необходимо улучшение условий содержания сельскохозяйственных животных и обогащения их кормовой базы.

В таблице 2.20 показаны данные государственной статистики по обеспечению сельскохозяйственных животных кормами, которые показывают, этот важнейший фактор, от которого напрямую зависит продуктивность, находится в крайне неудовлетворительном состоянии.

Таблица 2.18 – Производства скота и птицы на убой и молока (в хозяйствах всех категорий; тыс. тонн)*

Годы	Скот и птица на убой (в убойном весе)	Молоко
1990	45,6	282,5
1991	39,3	266,6
1992	31,2	233,8
1993	25,1	228,5
1994	23,0	225,1
1995	21,0	226,7
1996	19,9	227,1
1997	21,6	230,4
1998	21,7	235,6
1999	23,2	239,4
2000	25,5	250,8
2004	31,8	274,3
2005	33,8	264,4
2010	47,1	369,7
2011	55,0	405,9
2012	56,9	445,5
2013	57,9	451,4
2014	66,5	461,6

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Таблица 2.19 – Производство мяса по видам (в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн)

Годы	Мясо (в убойном виде)	Из него:			
		говядина и телятина	свинина	баранина и козлятина	мясо птицы
1990	45,6	22,9	9,5	2,0	10,1
1995	21,0	11,5	2,7	1,4	5,0
2000	25,5	10,7	3,0	1,3	10,1
2005	33,8	15,0	2,7	1,2	15,5
2010	47,1	14,2	7,3	1,6	23,8
2011	55,0	14,3	7,4	1,6	31,5
2012	56,9	14,9	6,8	1,6	33,4
2013	57,9	14,9	6,8	1,7	34,4
2014	66,5	16,5	7,1	2,1	40,6

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Таблица 2.20 – Продуктивность скота и птицы

(в хозяйствах всех категорий, килограммов)

	2000	2010	2011	2012	2013	2014
Надой молока на 1 корову	2558	3424	3497	3502	3148	3435
Ср.годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	213	217	263	207	205	200
Ср.годовой настриг шерсти с 1овцы	3,2	3,0	2,9	2,7	2,7	2,8
Продукция выращивания скота в расчете на 1голову:						
крупного рогатого скота	102	127	144	120	109	125
свиней	115	168	125	124	125	184

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Обеспеченность кормами на сельхозпредприятиях республики, как показывает таблица, постепенно снижалась и к концу рассматриваемого периода оказалась меньше потребности животных в кормах, что, безусловно, отразилось на общем состоянии животноводческого производства.

Обобщая данные исследования, можно сделать следующий вывод: в настоящее время в сельском хозяйстве Кабардино-Балкарской Республики наблюдаются кризисные явления. Производство большинства видов сельскохозяйственной продукции существенно сократилось за исключением зерновых культур. Кроме того, недостаточно внимания уделяется развитию других форм хозяйствования, к примеру, в общем объеме сельскохозяйственного производства доля крестьянских (фермерских) хозяйств за рассматриваемый период практически не изменилась и является незначительной.

В КБР проблема продовольственного обеспечения из-за ограниченности объемов сельхозугодий и расположенности значительной части территории в горной зоне всегда являлась сложной и трудно решаемой. Меры, принимаемые органами власти республики, по увеличению эффективности АПК, не смогли улучшить самообеспечение

сельскохозяйственной продукцией, а из-за существенного снижения производства в реформенные годы.

Таблица 2.21 – Обеспеченность животных кормами на сельскохозяйственных предприятиях КБР

	2000	2010	2011	2012	2013	2014
Все корма в пересчете на кормовые ед., тыс.	906	1154	1251	1423	1471	1491
В том числе концентриров.корма	318	473	497	613	626	625
Расход кормов в расчете на 1услов. голову кр.рог. скота, ц.к.ед.	32,5	36,0	36,5	39,3	40,3	40,7
Все корма в пересчете на корм.ед., тыс.т.	182	175	211	279	284	268
В том числе концентрив.корма	53	92	102	153	154	146
Расход кормов в расчете на 1 услов. голову круп.рог. скота, ц.к.ед.	24,2	26,9	29,6	36,0	38,8	38,0

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Как известно, продовольственная самообеспеченность – это способность региона удовлетворять потребности населения, проживающего на его территории, в основных продуктах питания за счет собственных средств и собственного производства. Для этого следует обеспечить развитие региональной специализации, которая позволит развивать производство именно той продукции сельского хозяйства, которая наиболее подходит для этого региона по организационно-экономическим и природно-климатическим условиям. Помимо природно-климатических факторов, при определении способности региона к продовольственной самообеспеченности необходимо учитывать наличие земельных ресурсов и других условий ведения сельского хозяйства. Регионы со средними и лучшими условиями могут полностью обеспечить себя продовольствием за счет собственного

производства. Кроме того, решение проблемы продовольственной безопасности невозможно без совершенствования межрегионального обмена, который во многом определяет степень самообеспеченности регионов продовольствием. Рассмотрим структуру предприятий пищевой промышленности агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики. Пищевая промышленность республики традиционно состояла из перерабатывающих предприятий следующих направлений: хлебобулочное, мукомольное, мясомолочное, плодоовощное, сыро-жировое, комбикормовое, алкогольно-безалкогольное и т.д. Производство ориентировалось на переработку продукции сельского хозяйства, и это являлось еще одним стимулом для развития данной отрасли. Однако в настоящее время ситуация изменилась. Как видно из данных таблицы 2.22, многие предприятия не смогли приспособиться к рыночным условиям и освоить инновационные технологи, что привело к значительному снижению производства. Например, удельный вес мясо-молочных предприятий в общей структуре промышленности составляет 9,5%.

Таблица 2.22 – Структура предприятий пищевой промышленности КБР на 01.01.2015 г.*

Группа предприятий по производству продовольственных товаров	Количество	% к итогу
Мясомолочные	4	9,5
Плодовоовощные	5	12,0
Хлебобулочные	4	9,5
Мукомольно-макаронные и комбикормовые	3	7,1
Кондитерские и другие пищевкусовые	4	9,5
Пивоваренные и безалкогольные напитки	3	7,1
Алкогольные напитки	3	7,1
Маслосыродельные	4	9,5
Хлебоприемные пункты	7	16,7
Прочие	5	12,0
Итого	42	100,0

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

О существенном уменьшении производства основных видов продукции пищевой промышленности говорят данные таблицы 2.23: производство мяса уменьшилось в сравнении с 2000 годом более чем в 10 раз, объем цельномолочной продукции и масла животного – в 7 раз и т.д.

Таблица 2.23 – Производство основных видов продукции пищевой промышленности КБР*

Продукция	Годы						
	2000	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2000
Мясо (включая субпродукты 1 категории), тыс. т	25,8	3,5	2,6	2,9	1,5	2,4	9,3
Колбасные изделия, тыс. т	5,7	0,4	0,2	0,2	0,2	0,3	5,3
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тыс. т	68,8	13,4	7,5	6,1	8,1	10,0	14,5
Масло животное, тыс. т	1,6	0,4	0,3	0,2	0,2	0,25	15,6
Сыры жирные, тыс. т	4,7	1,0	1,1	1,0	1,1	1,2	25,3
Масло растительное, тыс. т	9,8	2,6	1,1	2,0	2,4	1,1	11,2
Консервы, муб.	183,9	18,0	23,4	31,3	48,1	98,0	48,3
Кондитерские изделия, тыс. т	43,1	11,8	11,4	11,3	11,5	12,08	28,0
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. т	55,2	31,7	24,9	20,1	26,0	29,0	52,5
Макаронные изделия, тыс. т	77,1	48,4	25,1	19,7	3,7	3,6	4,7
Безалкогольные напитки, млн. дал	1,9	0,1	0,1	0,5	0,3	0,3	15,8
Минеральные воды, млн. полулитров	18,4	7,0	60,4	54,1	81,2	105,6	573,9

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Подобная ситуация негативно сказывается на развитии сельского хозяйства и является одной из причин снижения его эффективности. На некоторых предприятиях пищевой промышленности республики имеется положительная динамика благодаря реализации инвестиционных проектов, например, ОАО «Нальчикский халвичный завод», ОАО «Хлебзавод Нальчикский», а также предприятия – производители алкогольной продукции. К сожалению, эти единичные случаи не могут оказать существенного влияния на экономическую ситуацию в целом в агропромышленном производстве. Таким образом, стабильное и эффективное функционирование пищевой промышленности является показателем наличия в регионе стабильного и эффек-

тивного аграрного производства и крепкого продовольственного рынка. Значение таких взаимосвязей нельзя недооценивать, иначе это может привести к искажению роли АПК в региональной экономической системе и приуменьшению ее вклада в решение задач регионального развития.

Таблица 2.24 – Продовольственные ресурсы и их использование (тыс. тонн)*

	Годы					
	2000	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Ресурсы и использование картофеля						
Запасы на начало года	51,3	163,0	170,6	180,8	184,0	173,6
Производство	128,8	226,1	238,8	237,5	221,7	225,4
Производственное потребление	48,5	115,9	125,4	130,8	133,4	130,4
Личное потребление	73,8	101,8	102,7	102,7	100,8	102,7
Ресурсы и использование мяса и мясопродуктов						
Запасы на начало года	2,3	2,9	3,2	3,7	3,9	3,8
Производство	25,5	47,1	55,0	56,9	57,9	66,5
Производственное потребление	-	-	-	-	-	-
Личное потребление	29,8	43,8	48,8	49,8	53,6	57,2
Ресурсы и использование молока и молокопродуктов						
Запасы на начало года	9,1	17,9	16,0	18,7	20,2	18,9
Производство	250,6	369,7	405,9	445,9	451,4	461,6
Производственное потребление	38,8	91,9	114,2	141,5	134,2	134,1
Личное потребление	221,1	236,2	236,5	244,7	245,8	244,8
Ресурсы и использование яиц и яйцепродуктов						
Запасы на начало года	1,3	1,5	1,3	1,8	6,8	5,8
Производство	135,2	168,1	174,9	176,6	182,1	182,6
Производственное потребление	4,5	2,5	3,6	6,6	6,6	7,3
Личное потребление	169,0	196,0	201,2	208,5	204,7	208,6

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

В таблице 2.24 представлены данные, отражающие наличие в республике основных видов продовольственных ресурсов и их использование. Как видим, в республике, имеющей благоприятные условия для развития агропромышленного комплекса и обладающей существенным потенциалом, за рассматриваемый период наблюдаются отрицательные показатели баланса

производства и использования почти всех видов продовольствия. Тогда как положительное значение баланса является показателем устойчивого экономического и социального развития региона.

В процессе исследования нами проанализированы потребление в КБР основных продуктов питания на душу населения в год (табл. 2.25). Как можно заметить, потребление населением мяса уменьшилось почти в 2 раза меньше рекомендуемой нормы, молока и молочных продуктов в 5 раз меньше нормы, при этом увеличилось потребление картофеля, хлебных продуктов, а также овощей и бахчевых. То есть разрыв между повышением потребительских цен и ростом денежных доходов населения республики привел к снижению его покупательской способности и изменению рациона питания.

Таблица 2.25 – Потребление основных продуктов питания в КБР (на душу населения в год, кг.)*

Продукты	Норма потребления	Фактическое потребление			Фактическое потребление в 2014 г. в % к норме
		2000 г.	2013 г.	2014 г.	
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	82	34,0	62	67	81,7
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	380	250	286	285	75,0
Яйца, шт.	295	191	238	243	82,3
Сахар	40	35	41	45	112,5
Масло растительное	10	7,4	10,6	12	120
Картофель	110	84	117	119	108
Овощи бахчевые	146	126	182	178	122
Хлебные продукты (хлеб в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые, макароны)	115	104	100	100	87,0

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

При изучении продовольственной ситуации в республике следует учитывать три ключевых фактора: производство продукции сельского хозяйства

местными производителями, импорт продовольствия, которое не производится по различным причинам в регионе, реальные денежные доходы населения республики и цены на продукты питания, что определяет доступность и реальный уровень потребления населением продовольственных товаров.

Достижение полноценного продовольственного обеспечения республики ставит под угрозу частичное использование сельхозугодий и деградацию земель. Из-за финансовых сложностей сельхозтоваропроизводители перестали приобретать новое оборудование и сельскохозяйственную технику, им приходится довольствоваться устаревшей технологией, либо переходить на ручной труд.

Диспаритет цен и давление монополистов способствовали тому, что аграрный сектор оказался в убытке. Приватизированные предприятия, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции, и оптовая торговая сеть, реализующая продовольствие, фактически стали монополистами. Для восстановления паритета цен на сельхозпродукцию и услуги для аграрного сектора необходима специальная федеральная программа. Обеспечение эквивалентного обмена между всеми предприятиями АПК по технологической цепочке, начиная от поля и заканчивая потреблением сельскохозяйственной продукции, может быть достигнуто за счет развития агропромышленной интеграции и формирования мощной кооперативной системы, объединяющей отраслевые корпорации с активным участием государства.

В результате чрезмерного насыщения российского рынка импортными товарами, дешевизна которых достигалась за счет скидок оптовым покупателям, экспортных субсидий и распродаж излишков, продовольствие стало более доступно потребителям, но при этом отечественное агропромышленное производство оказалось отодвинутым на второстепенные позиции. В настоящее время эту проблему необходимо решать с помощью государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей, введения различных льгот, снижения налогов, инвестиций на расширение и

модернизацию производства для того, чтобы обеспечить конкурентоспособность продукции отечественных производителей.

Специфика рынка продовольственных товаров заключается в снижении закупочных цен при увеличении объемов производства основных видов продукции сельского хозяйства в результате высоких урожаев, благодаря благоприятным погодным условиям либо применению прогрессивных технологий. Напротив, в неурожайные годы закупочные цены резко растут, что соответственно отражается на покупательской способности населения. Для регулирования процессов производства и потребления продовольственной продукции Правительство РФ создало Федеральное агентство по регулированию продовольственного рынка, призванное сохранять баланс на рынке продовольствия путем осуществления закупочных и товарных интервенций, государственного залога сельхозпродукции и т.д. Ту же цель преследует стабилизационный продовольственный фонд, являющийся оперативным резервом государства, основным источником которого должны быть финансовые средства, которые поступают в счет погашения ссуд из бюджета. Они предоставляются на возвратной основе для создания продовольственного фонда, но проблемы с погашением долгов представляют опасность для существования резерва и в целом всей системы регулирования продовольственного рынка.

Многие регионы России, и Кабардино-Балкария в том числе, нуждаются в действенной системе страхования урожая сельскохозяйствен-ных культур от стихийных бедствий. Неблагоприятные погодные условия могут уменьшить объем сельскохозяйственной продукции на 20-25%. Для защиты доходов сельхозтоваропроизводителей и возможности в дальнейшем продолжать осуществление хозяйственной деятельности нужен эффективный механизм страхования, который предусматривает поддержку государства не менее 50 процентов от суммы страховых взносов. Подобная система страхования должна осуществляться на договорной основе и быть доступной для хозяйств всех форм собственности.

Не менее важным для обеспечения продовольственной безопасности страны и регионов является сохранение стратегических продовольственных резервов на случай стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций. А в случае продовольственного кризиса государству необходимо быть готовым к введению особого режима распределения продовольствия. Правила и способы установления подобного режима, куда входит распределение продуктов питания по определенным нормам, а также строгий контроль над ценами и распределением продовольствия, только предстоит выработать.

Создание системы продовольственной безопасности в стране предполагает внедрение эффективной системы мониторинга и организацию соответствующих научных исследований.

2.2. Анализ развития и поддержки инвестиционных процессов в АПК КБР

Экономический кризис особенно болезненно отразился на агропромышленном комплексе. Для восстановления полноценной деятельности всех его отраслей необходима государственная поддержка и финансирование из бюджетов всех уровней. В Кабардино-Балкарской Республике из федерального бюджета осуществляется финансирование мероприятий, направленных на развитие агропромышленного комплекса, однако, к сожалению, оно происходит не всегда равномерно и не в полном объеме. Как видно из данных таблицы, годовые лимиты финансирования из федеральных целевых программ выполнены всего лишь 58,8%. Динамика бюджетных ассигнований в сельское хозяйство отражена в таблице 2.26.

Таблица 2.26 – Динамика бюджетных ассигнований в сельское хозяйство КБР*

Показатели	Годы			2014 в % к 2012
	2012	2013	2014	
Экономика в целом, тыс. руб.	5821007,8	9053634,6	6129997,1	67,8
Государственная поддержка сельского хозяйства, тыс. руб.	1495999	1883156	2059679	109,4
Доля бюджетных ассигнований на поддержку сельского хозяйства в общем объеме ассигнований в экономику КБР, %	25,7	20,8	33,6	161
Федеральные целевые программы, тыс. руб.	205092	217335	127928	58,8
Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ (средства регионального бюджета), тыс. руб.	2879,6	138661,3	26221,7	18,9

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

Неплохо обстояли дела с поддержкой агропромышленного комплекса из республиканского бюджета. По данным таблицы 2.27, финансирование выполнено в среднем на 100 процента.

Таблица 2.27 – Динамика субсидий по поддержке сельского хозяйства КБР (тыс. руб.)*

Показатели	Годы			2014 в % к 2012
	2012	2013	2014	
Государственная поддержка отраслей сельского хозяйства	1495999	1883156	2059679	109,4
Субсидии на возмещение с.-х. товаропроизводителям части затрат на уплату процентов по кредиту	284702,1	276230,0	312655,0	113,0
Возмещение с.-х. товаропроизводителям части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам	337959,0	306732,3	351343,0	114,0
Субсидии на поддержку племенного животноводства	63434,2	75553,1	99496,0	131,7
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	8990,1	21104,0	40484	192,0
Субсидии на закладку и уход за многолетними насаждениями	13694,1	244570,2	260996	106,0
Субсидии на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур,	56171,0	24567,0	62979,0	256,0
Поддержка экономически значимых программ	583,9	514743,0	552345,0	107,3

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики РФ по КБР (2015 г.)

В сельском хозяйстве и промышленности наблюдается значительный диспаритет цен на продукцию. Цены на промышленную продукцию и услуги продолжают расти. За последние 12 лет цены на промышленную продукцию возросли в 6,6 раза, на сельхозпродукцию – в 5,1 раза. Еще больший диспаритет цен произошел, когда цены на топливные и энергетические ресурсы были либерализованы, что явилось одной из главных причин снижения финансового положения сельхозпредприятий, так как в пользу промышленности была перераспределена часть дохода сельского хозяйства. То же произошло с перерабатывающими отраслями и отраслями, реализующими продукцию сельского хозяйства: индексы цен на зерно значительно отстают от индексов цен на муку и хлеб, при этом наблюдается постоянное увеличение этого разрыва. Аналогично обстоят дела в животноводстве, так как цены на продукцию растениеводства существенно превышают рост цен на мясо, молоко и другие животноводческие продукты.

В таблице 2.28 приведены данные о динамике индекса цен производителей сельхозпродукции КБР за период с 2000 по 2014 гг. Как видим, себестоимость основных видов продукции из года в год растет, и нет признаков того, что в ближайшее время темпы роста этого показателя замедлятся. Наоборот, из-за значительного увеличения стоимости горюче-смазочных материалов темпы роста себестоимости сельскохозяйственной продукции увеличатся.

В таблице 2.29 приведены данные по динамике уровня рентабельности реализованной в республике продукции сельского хозяйства, позволяющие сделать вывод, что происходит стабильное падение этого показателя, к примеру, для картофеля ежегодное снижение составляет более 20 процентов, для кукурузы – около 30 процентов. В животноводстве темпы снижения рентабельности продукции меньше, чем в растениеводстве, хотя тоже довольно значительны.

Таблица 2.28 – Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции

(декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах)

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Продукция сельского хозяйства	**121,5**	**117,1**	**107,3**	**105,5**	**110,8**	**91,0**	**105,6**
Продукция растениеводства	**122,1**	**117,5**	**103,8**	**106,2**	**121,1**	**89,4**	**105,1**
Культуры зерновые	129,3	117,3	101,5	106,4	133,6	83.9	105,7
в том числе:							
пшеница	115,3	116,4	99,0	104.0	146,4	78,3	104,6
просо	107,2	182,9	162,2	100,0	100,0	100.0	100.0
кукуруза	150,4	112,4	110,2	111,0	127,3	89,3	106,8
ячмень	201,7	130,5	103,3	113,1	130,6	83,7	101.2
овес	136,3	101,9	90,2	149,0	106,1	98,3	100.1
Семена подсолнечника	89,4	129,1	133,4	83,5	120,8	74,4	108.6
Картофель	100,0	133,6	99.6	163,2	94,5	110.2	95.3
Продукция животноводства	**120,3**	**116,5**	**110,0**	**104,9**	**98,8**	**92,1**	**106,4**
Скот и птица (в живом весе)	118,2	120,6	102,9	104,6	97.8	89,5	105.7
Разведение крупного рогатого скота	132,7	164,1	114,4	113,0	105.2	103.3	109.5
Овцы и козы живые	146,4	146,9	110,5	140,9	112,4	112.4	113.9
Свиньи живые за исключением							
племенных и диких	101,6	111,1	98,7	100,0	95.3	100.0	102,4
Птица сельскохозяйственная							
живая	112,4	101,6	100,0	111,9	108,3	80,4	140,1
Молоко сырое крупнорогатого							
скота	124,6	105,7	123,2	106,8	104,3	110,2	110,3
Яйца	131,3	98,6	114,4	100,1	86.3	100,0	99,3_

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистки РФ по КБР (2015 г.)

Таблица 2.29 – Уровень рентабельности продукции, реализованной сельскохозяйственными предприятиями КБР (%)*

	2000	2010	2011	2012	2013	2014
Зерно (без кукурузы)	238,2	69,1	68	45,7	26,6	3,1
Подсолнечник	379,5	115,5	135,6	5,2	5,1	-5,0
Картофель	87,6	30,0	0,9	-46,4	-32,7	-31,6
Овощи	40,7	-20,5	-30,2	-42,4	-10,6	-0,8
Молоко и молочные продукты	22,4	-56,0	-35,1	-51,9	-44,3	-30,0
КРС	10,1	-58,7	-53,6	-70,0	-63,0	-68,1
Свиньи	15,3	-52,0	-56,4	-59,7	-54,4	-58,5
Овцы и козы	7,2	-74,5	-48,4	-65,4	-41,4	-77,5
Яйца	-31,8	-51,8	-34,2	-44,3	-7,5	-6,3

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистки РФ по КБР (2015 г.)

Вполне естественно, что снижение уровня рентабельности производства основных видов продукции сельского хозяйства обусловило значительное увеличение в республике числа убыточных хозяйств. Данные по их количеству, а также сумма убытка представлены в таблице 2.30.

Таблица 2.30 – Количество убыточных хозяйств в КБР

	2011	**2012**	**2013**	**2014**
Доля убыточных хозяйств (%)	61,2	70,1	70,4	77,3
Сумма убытка (млрд.руб)	57,7	150,6	186,7	229,4

Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистки РФ по КБР (2015 г.)

Негативные процессы, происходящие в сельском хозяйстве, послужили причиной того, что хозяйства республики потеряли собственные оборотные средства и стали практически полностью финансово зависеть от банковской системы. Кредитные учреждения, воспользовавшись данной ситуацией, многократно увеличили учетные ставки, и они продолжают периодически повышаться, что также привело к значительному снижению вложений кредитных средств в развитие сельскохозяйственного производства.

Все вышесказанное подтверждает, что для регулирования происходящих в продовольственном комплексе процессов необходима активная государственная поддержка, как это делается в экономически развитых странах. При этом государственные меры, принимаемые для защиты отечественного сельхозтоваропроизводителя и проведения социальных и структурных преобразований в АПК, а также поддержания баланса между спросом и предложением должны быть не только экономическими. Разбалансирование ценового механизма в сельском хозяйстве имеет разрушительные последствия, а в наши дни опасность дальнейшего увеличения цен на продовольствие настолько велика, что необходимо государственное вмешательство, чтобы стабилизировать ситуацию.

В таблице 2.31 представлены данные Федеральной службы государственной статистики РФ по КБР, отражающие изменение средних цен на основные продукты питания за период с 2000 по 2014 гг. За эти годы стоимость хлеба, картофеля, масла сливочного увеличилась от двух до четырех раз.

Таблица 2.31 – Средние потребительские цены на отдельные виды продовольственных товаров

(на конец года; рублей за килограмм)

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Говядина (кроме бескостного мяса)	12301	43,23	126,31	184,49	240,02	259,44	236,01	244,79
Свинина (кроме бескостного мяса)	15386	51,00	130,98	224,85	234,84	259,26	256,88	309,05/
Куры охлажденные и мороженые	15018	49,07	85,84	113,93	110,67	107,66	109,74	118,40
Колбаса вареная высшего сорта	21155	57,00	117,39	194,58	210,32	213,80	230,06	241,88
Говядина, свинина тушеная, консервированная, 350 г-	7513	16,33	19,18	56,80	65,80	64,11	58,66	78,32
Рыба мороженая неразделенная	7933	27,75	53,66	69,09	69,09	69,43	79,64	123,72
Масло сливочное	17747	67,75	76,82	194,32	220,42	241,86	294,57	337,11
Масло подсолнечное	7704	22,50	34,48	70,96	73,82	71,66	66,92	70,01
Молоко питьевое цельное пастеризованное, стерилизованное 2,5-3,2%, за литр	1918	11,25	20,42	34,63	35,13	38,49	43,78	48,59
Сметана	10645	25,61	41,27	87,10	91,26	87,34	95,98	104,69
Творог жирный	7629	26,40	62,59	160,10	161,41	174,30	214,96	193,58
Сыры сычужные твердые и мягкие	16980	66,67	127,79	250,22	257,66	251,07	301,76	368,07
Яйца куриные, за 10 штук	5349	15,94	24,70	36,14	40,02	42,43	53,96	59,04
Сахар-песок	4026	14,34	18,05	36,81	25,12	27,70	29,14	44,49
Чай черный байховый	26535	166,00	148,83	440,55	486,26	539,56	518,12	533,49
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта	3717	8,62	14,98	28,48	29,56	38,10	40,74	42,45
Мука пшеничная	2214	6,92	10,63	22,35	21,20	27,72	27,84	30,22
Макаронные изделия из пшеничной муки высшего сорта	4890	19,38	18,61	45,78	47,56	55,93	58,48	59,23
Рис шлифованный	3954	10,58	19,96	34,77	35,21	36,73	43,83	54,02
Картофель	2072	5,50	9,94	30,64	15,74	12,42	21,64	24,74
Капуста свежая белокочанная	1423	4,25	8,83	29,57	10,22	12,79	13,51	21,94
Лук репчатый	1437	3,75	10,26	24,51	15,07	11,58	19,49	22,05
Яблоки	2614	11,86	17,72	51,22	50,05	50,77	46,93	60,59
Водка крепостью 40% об. спирта и выше обыкновенного качества, за литр	15572	63,80	104,86	242,19	274,39	327,01	433,17	680,65
Коньяк ординарный отечественный, за литр	33326	186,40	334,46	609,55	655,12	690,73	737,07	803,41
Вино игристое отечественное, за литр	21918	86,31	105,91	144,55	158,22	182,55	187,29	185,15
Пиво отечественное за литр	4971	22,67	29,84	56,74	62,38	72,44	82,83	86,97

Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистки РФ по КБР (2015 г.)

Один из основных показателей уровня жизни – структура потребительских расходов населения. Из данных таблицы 2.32 видно, что в КБР значение потребительских расходов на продукты питания равняется 50-60%, состоянии, близком к голоду. Чтобы у населения появилась возможность улучшить качество жизни и необходимо увеличить потребительские расходы до среднероссийского уровня.

Таблица 2.32 – Потребление основных продуктов питания в расчете на душу населения по Северокавказскому федеральному округу (на душу населения в год; килограммов)

	2000	**2005**	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Потребление мяса и мясопродуктов (включая субпродукты II категории и жир-сырец)							
Северо-Кавказский федеральный округ	**33**	**40**	**51**	**53**	**56**	**59**	**60**
Республика Дагестан	23	30	35	36	38	40	44
Республика Ингушетия	26	32	45	49	52	54	54
Кабардино-Балкарская Республика	**34**	**42**	**51**	**57**	**58**	**62**	67
Карачаево-Черкесская Республика	36	43	63	65	66	66	66
Республика Северная Осетия-Алания	41	50	61	62	66	66	64
Чеченская республика			50	50	55	58	59
Ставропольский край	39	48	65	67	73	76	76
Потребление молока и молочных продуктов							
Северо-Кавказский федеральный округ	**176**	**187**	**223**	**226**	**237**	**237**	**241**
Республика Дагестан	124	143	203	211	240	243	255
Республика Ингушетия	161	184	196	198	198	182	178
Кабардино-Балкарская Республика	**250**	**254**	**275**	**275**	**285**	**286**	**285**
Карачаево-Черкесская Республика	312	302	368	383	382	353	325
Республика Северная Осетия-Алания	190	195	223	225	231	233	234
Чеченская республика	-	-	223	223	224	223	224
Ставропольский край	175	188	206	206	210	214	217

Потребление яиц и яйцепродуктов							
Северо-Кавказский федеральный округ	**169**	**198**	**211**	**212**	**215**	**206**	**209**
Республика Дагестан	100	123	145	143	145	141	155
Республика Ингушетия	101	152	154	159	159	157	156
Кабардино-Балкарская Республика	**191**	**246**	**228**	**234**	**243**	**238**	**243**
Карачаево-Черкесская Республика	194	208	252	258	260	249	229
Республика Северная Осетия-Алания	179	241	242	244	246	247	246
Чеченская республика			165	165	166	165	179
Ставропольский край	226	252	287	290	295	275	266
Потребление картофеля							
Северо-Кавказский федеральный округ	**69**	**98**	**102**	**106**	**109**	**111**	**112**
Республика Дагестан	43	79	90	92	94	92	94
Республика Ингушетия	89	122	112	120	121	126	130
Кабардино-Балкарская Республика	**84**	**119**	**118**	**120**	**120**	**117**	**119**
Карачаево-Черкесская Республика	133	133	146	160	164	163	162
Республика Северная Осетия-Алания	77	82	96	97	100	103	104
Чеченская республика			70	75	83	91	96
Ставропольский край	71	105	116	120	123	128	127
Потребление овощей и продовольственных бахчевых							
Северо-Кавказский федеральный округ	**101**	**131**	**150**	**158**	**166**	**169**	**170**
Республика Дагестан	132	185	208	222	231	231	236
Республика Ингушетия	72	77	81	87	89	84	90
Кабардино-Балкарская Республика	**126**	**144**	**177**	**181**	**182**	**182**	**178**
Карачаево-Черкесская Республика	95	90	105	111	113	113	114
Республика Северная Осетия-Алания	68	83	105	108	110	111	112
Чеченская республика	-	-	87	91	101	109	112
Ставропольский край	80	101	139	146	159	165	161
Потребление хлебных продуктов							
Северо-Кавказский федеральный округ	**116**	**125**	**128**	**128**	**127**	**126**	**127**
Республика Дагестан	114	121	127	127	125	123	124
Республика Ингушетия	134	139	129	129	130	129	129

Кабардино-Балкарская Республика	**104**	**108**	**101**	**100**	**100**	**100**	**100**
Карачаево-Черкесская Республика	120	126	134	131	134	133	135
Республика Северная Осетия-Алания	88	105	101	104	103	103	103
Чеченская республика	-		126	124	124	126	128
Ставропольский край	125	138	144	144	143	141	141
Потребление сахара							
Северо-Кавказский федеральный округ	**39**	**44**	**44**	**45**	**44**	**43**	**43**
Республика Дагестан	36	39	37	38	39	39	39
Республика Ингушетия	46	47	39	41	41	40	41
Кабардино-Балкарская Республика	**35**	**41**	**40**	**41**	**41**	**41**	**45**
Карачаево-Черкесская Республика	28	31	41	40	44	38	39
Республика Северная Осетия-Алания	42	49	48	48	47	47	47
Чеченская республика			39	40	40	41	41
Ставропольский край	42	51	54	55	50	50	49
Потребление масла растительного							
Северо-Кавказский федеральный округ	**9,1**	**10,3**	**11,8**	**12,4**	**12,7**	**12,9**	**13,1**
Республика Дагестан	5,3	6,9	8,6	8,7	9,0	9,3	9,8
Республика Ингушетия	8,7	9,2	9,0	9,5	9,4	9,6	9,8
Кабардино-Балкарская Республика	**7,4**	**8,6**	**10,4**	**10,4**	**10,6**	**10,6**	**12,0**
Карачаево-Черкесская Республика	8,4	10,2	11,8	13,0	13,3	13,2	13,2
Республика Северная Осетия-Алания	8,4	9,8	10,8	11,3	11,6	11,9	11,6
Чеченская республика			9,4	9,5	10,1	10,3	10,6
Ставропольский край	13,5	14,5	17,2	19,0	19,1	19,4	19,1

Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистки РФ по КБР (2015 г.)

Государственное участие должно заключаться в том, чтобы оказывать всемерную финансовую поддержку сельскохозяйственного производства, защищать интересы товаропроизводителей и потребителей и сдерживать в разумных пределах инфляционные процессы.

Таблица 2.33 – Структура потребительских расходов населения КБР (по материалам исследования бюджетов домашних хозяйств, %)*

	Годы				
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**
Потребительские расходы, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В т.ч. продукты питания	44,1	43,4	45,5	53,1	58,6
Непродовольственные товары	39,6	36,8	28,3	35,2	38,4
Алкогольные напитки	2,9	1,6	1,2	1,4	1,7
Оплата услуг	6,4	9,5	12,9	11,0	13,0

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистки РФ по КБР (2015 г.)

В контексте целей нашего исследования рассмотрим основные формы господдержки инвестирования в АПК и состояние инвестиционных процессов в сельском хозяйстве Кабардино-Балкарской Республики. До 90-х годов XX века в России инвестиционные процессы в сельском хозяйстве происходили и активнее и динамичнее, чем в других отраслях экономики, однако в последующем значительное сокращение объемов инвестиций привело к тому, что сельское хозяйство в этом отношении отстало от остальных отраслей, что, безусловно, сказалось на сокращении производства сельскохозяйственной продукции.

Такое отношение к инвестициям в сельское хозяйство объясняется, прежде всего, его спецификой: здесь высок уровень неопределенности из-за зависимости от погодных условий, в связи с чем возрастает риск того, что вложенные средства не окупятся, кроме того, в этой отрасли доходность капиталовложений одна из самых низких.

В таблице 2.34 представлена динамика инвестиций по отраслям экономики КБР, которая показывает, что в общем объеме инвестиционных вложений к концу 2014 г. (в сравнении с 2005 г.) доля сельского хозяйства уменьшилась в несколько раз, тогда как доля промышленности увеличилась примерно в два раза. В 2000 г. их соотношение составляло 7:22, в 2010 г. – 1:77, а к 2014 г. разрыв немного уменьшился – 6:43.

Таблица 2.34 – Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности (в % к итогу)

	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Инвестиции в основной капитал - всего	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе по видам экономической деятельности:						
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,9	6,8	7,6	2,0	5,4	24,8
рыболовство, рыбоводство	0,0	0,0	-	0,0	-	-
добыча полезных ископаемых	0,0	0,0	0,0	20,9	8,0	1,9
обрабатывающие производства	4,5	24,8	11,4	6,1	15,0	5,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	25,6	15,3	21,0	25,1	12,0	9,6
строительство	4,0	20,5	10,2	6,1	23,7	3,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,6	4,1	3,5	2.1	0,8	0,7
гостиницы и рестораны	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0.0
транспорт и связь	24,3	7,4	10,6	9,9	6,9	8,8
в том числе связь	3,3	6,0	7,4	7,6	5,5	7,2
финансовая деятельность	1,7	9,5	1,4	0,4	0,4	2,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,1	2,6	10,3	4,7	6,7	3,8
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	13,5	7,8	13,3	14,1	9,7	15,1
образование	9,3	0,8	3,2	2.3	4,0	9,7
здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,6	0,2	6,0	6,2	6,9	11,8
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,9	0,1	1.5	0,1	0.3	3,0

*Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистки РФ по КБР (2015 г.)

Исследования показали, что для преодоления кризисных явлений в агропромышленном комплексе необходимо совершенствовать систему государственного инвестирования, а также оптимизировать их использование, а для этого следует разработать обоснованные инвестиционные проекты, что приобретает особую актуальность в настоящее время, когда объем финансовых ресурсов существенно ограничен.

По результатам исследования нами предложена модель формирования механизма инвестиционной стратегии АПК (рис. 2.1).

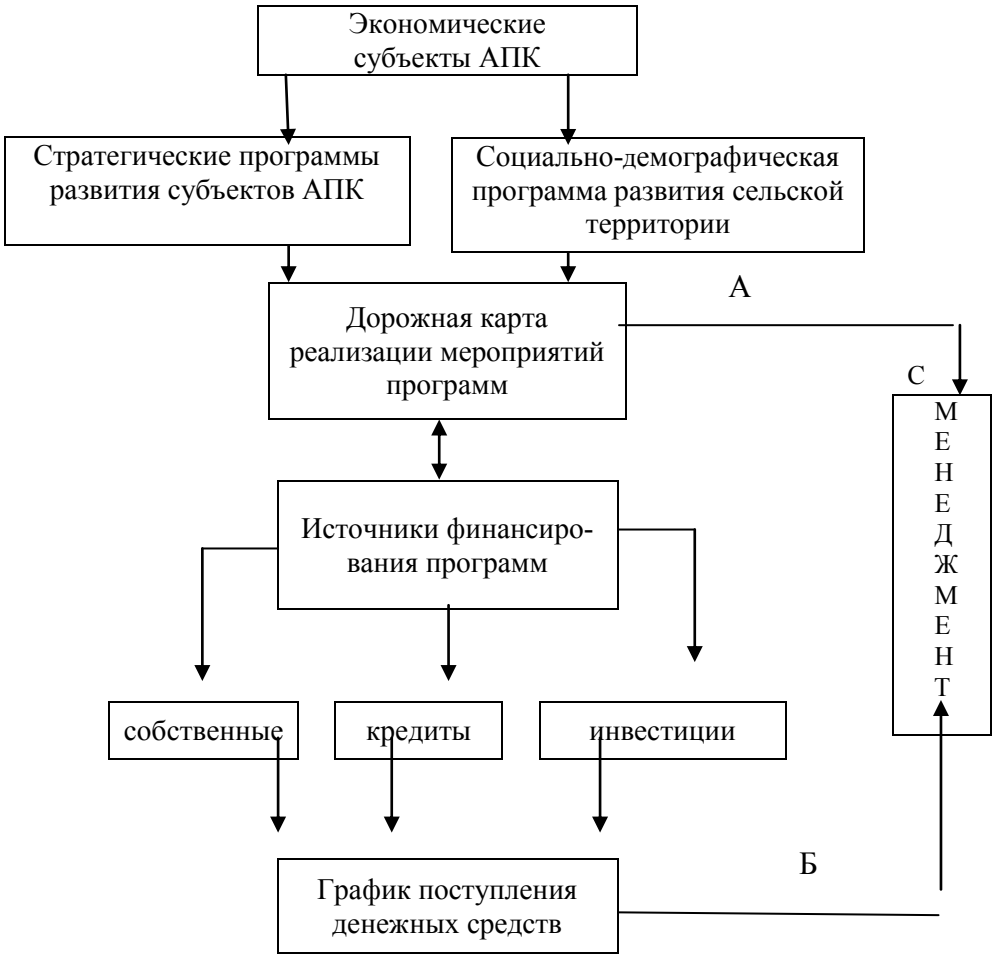

Рисунок 2.1. Концептуальная модель формирования механизма инвестиционной стратегии АПК

Как показано на рисунке, модель включает три блока. Конечным продуктом блока «А» является дорожная карта реализации мероприятий программ развития субъектов АПК и программ развития сельских территорий. Блок «Б» – это подсистема формирования фонда денежного сопровождения мероприятий дорожной карты. Это комплексная сложная подсистема, включающая как минимум три источника формирования фонда: собственные источники средств (прибыль, амортизация, резервный фонд); кредиты, займы и инвестиционный портфель. Сложность подсистемы заключается в том, что необходимо пользоваться достоверной информацией о динамике формирова-

ния собственных средств с учетом реализации мероприятий дорожной карты, приносящих доходы и прибыль, накопления амортизационных отчислений. Требуется также ответственный подход к кредитному финансированию мероприятий дорожной карты и, в первую очередь, к качеству разработки бизнес-планов под кредиты. Конечным продуктом блока «Б» должен стать график поступления денежных средств. Только качественная разработка блоков «А» и «Б» – создает привлекательную основу для инвесторов. Третий блок «С» – это подсистема менеджмента, главная задача которой обеспечить устойчивое стратегическое развитие субъектов АПК, сельского хозяйства и сельской территории.

Для дальнейшего развития агропромышленного комплекса региона, а также выполнения задач, намеченных Правительством КБР по оптимизации в аграрной сферы экономики, следует адаптировать кредитную, ценовую и налоговую политику к реалиям сегодняшнего дня в агросекторе. Необходима реализация финансово-обеспеченных инвестиционных программ. Управление финансовым обеспечением и поддержанием инвестиционного спроса должно основываться на консолидированных источниках финансирования: это может быть, к примеру, фонд поддержки сельхозтоваропроизводителей, который формируется из бюджетных отчислений, отчислений из платы за использование промышленными предприятиям недр и т.д.

На наш взгляд, предельный размер процентной ставки по кредитам целесообразно установить не выше 30 процентов от учетной ставки Центробанка РФ. Кроме того, за счет федерального бюджета можно утвердить следующие дотации: 30 процентов себестоимости животноводческой и племенной продукции, компенсация половины затрат на содержание племенного скота и приобретение элитных семян сельхозкультур, минеральных удобрений, средств химзащиты культурных растений, ремонт старой и приобретение новой сельскохозяйственной техники, а также компенсация части затрат на газ, электроэнергию, ГСМ и т.д.

Существующая сейчас налоговая политика превращает низкорентабельные сельскохозяйственные предприятия, которые используют средние или плохие ресурсы, в убыточные, изымая среднюю прибыль. При этом сельхозпредприятия, имеющие лучшие ресурсы, не выплачивают ренту как избыточную прибыль. Основным налогом в сельхозпроизводстве должен быть налог на землю, являющуюся основным средством производства, и его ставка должна устанавливаться на основе дифференциальной ренты в зависимости от месторасположения земли, его плодородия и т.д.

Дальнейшая реализация аграрной реформы невозможна без ценового регулирования. Прежде всего, следует установить государственные закупочные цены на сельхозпродукцию, которые смогут обеспечить необходимый уровень рентабельности, при этом периодически надо их индексировать с учетом инфляции. Кроме того, для обеспечения приемлемого уровня доходности, необходимого для простого воспроизводства, на наш взгляд, необходимо ввести залоговые операции на государственном уровне по разработанным залоговым ставкам и с учетом индексации.

Для защиты сельских товаропроизводителей можно использовать систему государственного регулирования цен на продукцию, выпускаемую предприятиями-монополистами, и в случае их превышения применять экономические санкции. Чтобы распределение доходов между сельхозтоваропроизводителями, перерабатывающими предприятиями и сферой торговли было равноправным, необходимо разработать экономический механизм их регулирования. Привлекать инвестиционные вложения в агропромышленный комплекс можно с помощью инвестиционных премий за строительство важных для сельского хозяйства объектов, страхования риска, различных ссуд и т.д. Инвестиции в первую очередь следует направлять именно в те отрасли, где окупаемость вложений наиболее высокая. Важно разработать и принять новые федеральные и региональные законы, которые смогли бы обеспечить эффективное функционирование отраслей АПК. На рисунке 2.2 представлена система мер господдержки агропромышленного комплекса.

Рисунок 2.2. Система мер государственной поддержки АПК

Регионы РФ довольно сильно различаются по соотношению в них экономического потенциала и инвестиционного рынка. Можно выделить следующие группы регионов: с низким потенциалом и очень высоким риском, с существенным потенциалом и довольно высоким инвестиционным риском, с потенциалом ниже среднего уровня и умеренным инвестиционным риском, с оптимальными условиями инвестирования и средним уровнем риска, с умеренным потенциалом и минимальным риском.

В настоящее время, когда собственные средства предприятий АПК минимальны и отсутствуют централизованные источники финансирования, на первый план выдвигается решение проблемы заемных средств – инвестиций и кредитов. Для их привлечения предприятиям агропромышленного комплекса по всей технологической цепи от поля до реализации сельхозпродук-

ции необходимо сделать свое производство привлекательным для инвесторов. С этой целью следует обеспечить рост объемов производства качественной сельскохозяйственной продукции, что, в конечном счете, приведет к получению значительных доходов. Кроме того, необходимо планомерно снижать себестоимость продукции, поднять рентабельность активов на более высокий уровень, а также обеспечить автоматизацию и механизацию производства. В том случае, если перечисленные меры не привлекут инвесторов, проблему заемных средств на наш взгляд можно решать следующим образом:

- обосновать целесообразность привлечения дополнительного финансирования, чтобы обновить основные производственные фонды и обеспечить положительную динамику производства продукции;

- обеспечить высокий уровень профессионализма производственного персонала и руководителей сельхозпредприятий;

- укомплектовать кадрами все отделы и службы управления производством;

- предоставить инвесторам ряд дополнительных прав и льгот, например, право распоряжаться долей произведенной продукции; передача инвесторам контрольного пакета акций предприятий АПК;

- включить инвесторов в состав органов управления;

- страховать вложенные средства под залог имущества и т.д. [62,64,69]

2.3. Механизмы управления инновационной деятельностью в АПК

Инновационное развитие агропромышленного комплекса – это система мер, направленная на стимулирование и поддержку инициативы субъектов АПК, обеспечивающей стратегическое развитие и их рентабельное функционирование. Одной из причин, тормозящих успешное развитие агропромышленного комплекса, является неэффективная и несовершенная система менеджмента во всех формах хозяйствования.

Современный этап развития рыночной экономики диктует свои требования, в числе которых необходимость внедрения новых подходов к стратегии управления инновационной деятельностью в АПК, поскольку именно за счет инновационных преобразований региональные АПК могут иметь конкурентные преимущества на мировых агропродовольственных рынках. Результатом применения системного подхода к решению поставленных задач является построение организационно-экономического механизма, уточнение приоритетов и создание центров инновационного развития АПК. Целевые программы развития АПК действуют сегодня во всех субъектах РФ, однако, по мнению экспертов, до сих пор остаются невостребованными действенные механизмы управления инновационными процессами на уровне региональных АПК. В настоящее время весьма актуальным является поиск комплексных методологических подходов к созданию моделей управления инновационной деятельностью в аграрном секторе на региональном уровне. Исходя из этого, главные задачи сводятся к определению условий и параметров системы управления инновационными преобразованиями на уровне региона и обоснование предложений по ее формированию. Управление инновационной деятельностью на уровне АПК – это многоуровневая система, целями и задачами, которой, являются: стратегия, разработка и осуществление единой инновационной политики; кадровое обеспечение инновационных процессов; разработка программы инновационной деятельности; обеспечение инновационных проектов ресурсами (в том числе финансовыми и информационными); отбор и внедрение инновационных проектов; создание инновационной инфраструктуры: мониторинг инновационной деятельности и др. Поиск подходов к управлению инновационной деятельностью в АПК региона должен быть связан в первую очередь с разработкой инновационной стратегии и созданием ресурсного блока инновационного развития. Инновационные стратегии должны быть отражены в программах инновационного развития экономических субъектов АПК, являющихся составной частью долгосрочной программы развития регионального АПК. Программа должна содержать

также соответствующие механизмы управления, реализацией инновационных стратегий развития АПК. При этом ресурсный блок инновационного развития будет способствовать решению проблем финансового, материального и кадрового обеспечения.

Актуальной задачей в создании механизма управления инновационной деятельностью на уровне регионального АПК является координирование процесса разработки системы поддержки инновационной деятельности, составляющими которой являются объекты инфраструктурной поддержки инновационной деятельности в регионе. В инновационной инфраструктуре целесообразно образование научно-технических альянсов, консорциумов, совместных инновационных предприятий (в том числе и международных), бизнес-инкубаторов, кластерных структур, агропромышленных научных парков и т.д.

Важным вопросом в формировании механизмов управления инновационной деятельностью АПК региона является определение субъектов (звеньев управления) и обоснование их функций. На первом этапе создания инновационного управления это могут быть два управленческих блока: управление на уровне регионального АПК и локальные системы управления инновациями на уровне предприятий, организаций, объединений и т.д. К первому блоку можно отнести создание на уровне АПК отдела инновационных преобразований при Министерстве сельского хозяйства. Главными задачами этой управленческой структуры могут быть: формирование инновационной политики и инновационных стратегий, содействие созданию инфраструктуры инновационной деятельности и информационного обеспечения инноваций; изучение инновационной среды и инновационного климата; осуществление мониторинга инновационных процессов, разработка программ инновационной деятельности; содействие формированию механизмов развития и управление инновациями; оценка инновационных проектов и содействие поиску инвесторов, желающих принять участие в реализации проектов; определение приоритетов инновационной деятельности и координация распространения

знаний об инновациях в АПК региона. Ко второму блоку управления инновационной деятельности (на уровне локальных систем) целесообразно отнести функции управления инновационными процессами на предприятиях: создание отделов по инновационной деятельности на крупных предприятиях АПК; введение должностей специалистов по инновационным преобразованиям на средних и малых предприятиях. На этом этапе важными задачами являются: содействие разработке инновационных программ и проектов хозяйствующим субъектом; управление рисками в инновационной деятельности; содействие осуществлению реинжиниринговых процессов; использование методов программно-целевого управления; осуществление SWOT-анализа; организационно-финансовое обеспечение реализации инновационных программ и проектов; определение эффективности инновационных процессов и т.д. В диссертационной работе обоснована целесообразность активной государственной поддержки и регулирования на период реализации мероприятий стратегического инновационного развития АПК, сельского хозяйства и сельских территорий региона.

Прогноз влияния инновационных технологий на объемы производства сельхозпродукции представлен в таблице 2.35.

Таблица 2.35 – Прогнозные показатели влияния инновационных технологий на объемы производства сельскохозяйственной продукции КБР до 2020 г.*

	Урожайность, ц/га	**Валовое производство, тыс.т**	**Отклонение от реалист.прогноза, млн.руб.**
Зерновые культуры с кукурузой	65	1362,5	165,3
Картофель	220,3	290,5	48,3
Овощи открытого грунта	245,3	460,2	79
Мясо в убойном весе	X	89,2	35,6
молоко	X	601,3	140,0
Яйцо, млн.шт.	X	235,1	60,0

*Таблица составлена по результатам исследования автора.

Для реализации определенных направлений следует обеспечить предпосылки внедрения эффективных механизмов управления инновационной деятельностью на уровне регионального АПК, в том числе: осуществление финансовой, материально-технической, организационно-методической поддержки инновационных процессов в аграрной сфере; максимально возможное привлечение отечественных и иностранных инвестиций в инновации; внедрение курса инновационного менеджмента в учебный процесс подготовки специалистов-аграриев; разработка справочника типовых функций специалистов в инновационной деятельности; создание системы стимулов содействию инновационной деятельности; развитие системы информационного обеспечения предприятий АПК по различным направлениям НТП; внедрение в системы мониторинга инновационных процессов в АПК.

Модернизация – это процесс, в ходе реализации мероприятий которого отсталые производства становятся конкурентноспособными и успешными. Инновация – это внедренное новшество, обеспечивающее качественный рост эффективности производства продукции [67,72].

Анализ работы предприятий агропромышленного комплекса КБР показывает, что республика лидирует среди субъектов СКФО по темпам роста объемов производства сельскохозяйственной продукции. В настоящий период в КБР реализуется около 20 инвестиционных проектов в АПК. За последние 5 лет в АПК КБР привлечено и освоено 20 млрд. рублей кредитов.

В сфере животноводства произведены реконструкция и модернизация птицеводческого комплекса «Баксанский бройлер», введен в эксплуатацию свиноводческий комплекс в Прохладненском районе, расширено производство птицеводческой продукции в «Велес-Агро». Создан селекционно-племенной центр по искусственному осеменению и трансплантации эмбрионов сельскохозяйственных животных, аналогов которому нет в Северокавказском Федеральном округе. Также в республике реализуется несколько крупных инвестпроектов по развитию садоводства.

Так, например, при активном содействии Правительства КБР предполагается реализация инвестиционного проекта в сфере переработки сельскохозяйственной продукции. Представителями испанской компании Bastet-grupp, специализирующейся на поставках инновационных технологий в сфере переработки сельскохозяйственной продукции, предполагается создание технологического комплекса, где будет представлена полная производственная цепь – например, от выращивания бычков до производства мясомолочной продукции и продвижения ее на рынок.

Существующие организационные структуры управления инновационной деятельностью на региональном, районном уровнях и в научных организациях не охватывают весь цикл мероприятий инновационного процесса, функционируют автономно, не связаны едиными планами и договорными отношениями, то есть отсутствует целостная система управления инновационными процессами. В результате большая часть инновационной научно-технической продукции остается невостребованной сельхозтоваропроизводителями.

Все виды инноваций в региональном АПК имеют тесные связи, проявляются в единой социально-экономической системе региона, что необходимо учитывать при формировании инновационного механизма. При этом технические и технологические инновации, влияя на производственные процессы, состояние природных ресурсов (земельных, водных, биологических), одновременно создают условия для освоения организационных и управленческих инноваций.

Однако в республике отсутствуют специальные региональные механизмы, прямым образом стимулирующие внедрение инноваций в АПК. Для решения проблемы предлагается на территории республики развивать институциональные основы стимулирования инновационной деятельности на базе льготного налогообложения; формирование фондовой системы развития научно-исследовательской деятельности; переподготовка кадров.

Исследования свидетельствуют о наличии большого научно-технического потенциала в сфере аграрной науки республики. В этой связи основным направлением формирования инновационной среды в АПК должно стать адекватное использование данного потенциала. Главным механизмом активизации инновационного развития АПК КБР является создание агротехнопарка, или научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис», выступающего в своем роде аграрно-научным кластером, базирующимся на объединении науки и образования в единый контур на основе сформированной инновационной инфраструктуры. Для агропромышленного комплекса многообразие организационных форм инновационного процесса является характерной особенностью, что, в свою очередь, определяет и многообразие самих структур формирования и механизмов их функционирования. Одной из важнейших форм, посредством которой возможна реализация инновационного процесса в АПК, является создание интегрированных формирований, которые способны объединить разработчиков научных исследований и потребителей инновационных материалов [64,67].

Меры по совершенствованию организационно-экономического механизма и системы управления инновационным развитием АПК региона (организационные вопросы, экономические мероприятия, правовые нормы) позволят активизировать инновационные процессы в Кабардино-Балкарской Республике, более эффективно использовать бюджетные средства, расширить объемы финансирования за счет привлечения средств коммерческих банков и страховых компаний.

ГЛАВА 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В АПК

3.1. Приоритетные направления организационно-экономического развития АПК

Определяя приоритетные направления развития агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики, необходимо руководствоваться тем, что основными задачами на современном этапе являются: обеспечение перерабатывающих предприятий сельхозсырьем, производство высококачественной сельскохозяйственной продукции; создание необходимых запасов продовольственной продукции и сельхозсырья, для обеспечения населения КБР основными продуктами питания. Чтобы решать эти задачи, прежде всего, необходимо остановить спад производства сельхозпродукции и создать необходимые условия, способствующие в ближайшей перспективе его стабильному увеличению.

Аграрный сектор экономики КБР ориентирован на собственное обеспечение сельскохозяйственной продукцией. В диссертационной работе на основании анализа темпов роста производства сельхозпродукции и современного состояния АПК рассчитана динамика производства основных видов продукции на душу населения республики. Результаты расчетов приведены в таблице 3.1.

Прогноз объемов производства сельхозпродукции свидетельствует, что к 2018 году население КБР будет полностью обеспечено необходимым количеством картофеля, овощей и фруктов за счет собственных ресурсов. Недостающее зерно и продукция животноводства могут частично ввозиться из соседних регионов РФ, а также стран ближнего зарубежья.

Чтобы продолжить наращивание сельскохозяйственного производства, на наш взгляд, следует усовершенствовать структуру производства, широко внедрять передовые технологии и осуществить земельную реформу.

Таблица 3.1 – Динамика производства основных видов продуктов питания на душу населения КБР

Виды культур	Ед. измерения	Годы			
		2000	2013	2014	2018
Зерно	кг	414,2	731	656,6	283,0
Картофель	кг	141,4	211	166,8	238,0
Плоды и ягоды	кг	72,7	137	772,9	738,2
Мясо в убойном весе	кг	29,6	51,5	58,8	75,6
Молоко	кг	238,5	362	365,7	421,0
Яйца	шт.	130,9	216	260,0	320,0

* Таблица составлена по данным территориального органа федеральной службы государственной статистики по КБР, 2015 г.

Особенно важно при этом уделить внимание предприятиям, перерабатывающим сельскохозяйственную продукцию, для чего необходимо:

- изменить инвестиционную политику и прежде всего, реконструировать и обновить материально-техническую базу;

- наладить выпуск новой продукции, для изготовления которой республика имеет достаточное количество сырья, – плодоовощные консервы для детского питания, быстрозамораживающиеся и сушеные продукты – плоды и ягоды, овощи, картофель и т.д.;

- создать производство кормового белка и различных видов биологических препаратов, переработанных из продуктов мясной и молочной промышленности.

Для достижения основной цели развития АПК республики – бесперебойного обеспечения населения продовольствием необходимо сформировать полноценную рыночную экономику, всемерно поощрять инициативу и предприимчивость предпринимателей, эффективно использовать ресурсы, изменить мотивацию поведения участников и в целом всю систему социальных отношений, обеспечить экологическую безопасность производства, усовершенствовать управление региональным агропромышленным комплексом.

Кроме того, проводя аграрную реформу в КБР, следует учитывать тот факт, что социально-экономические условия в республике существенно отличаются от условий в других регионах РФ. Мы предлагаем модель перспективного развития агропромышленного комплекса КБР с учетом перечисленных условий (рис. 3.1).

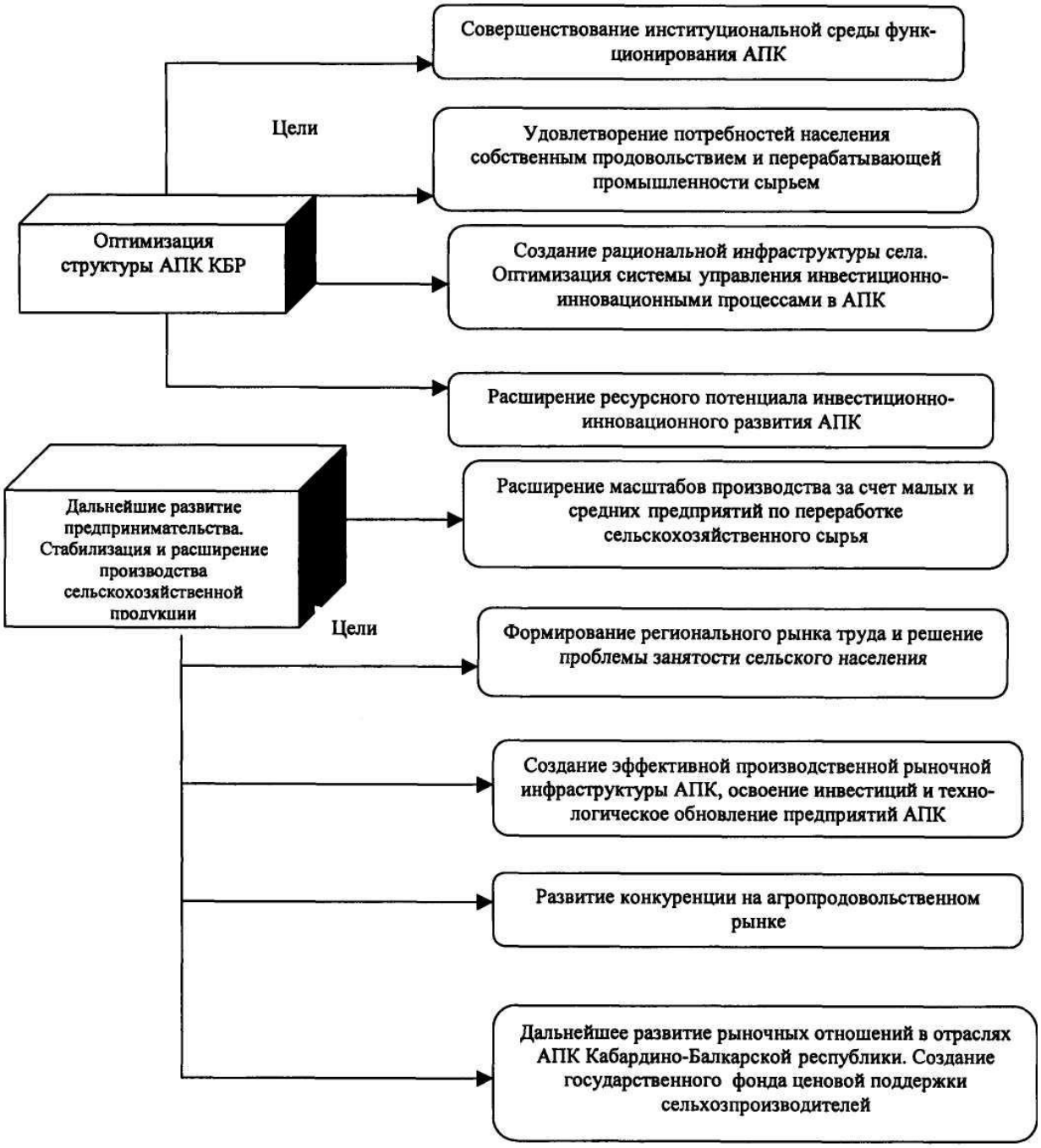

Рисунок 3.1. Модель стратегии развития АПК Кабардино-Балкарской Республики

Кабардино-Балкария имеет достаточный потенциал для дальнейшего проведения аграрной реформы и обеспечения потребителей высококачественной продукцией, однако в современных условиях хозяйствования реализацию рыночных преобразований тормозит ряд факторов, среди которых особенно выделяются:

- преимущественно отгонный характер землепользования, малоземелье;

- земли, изъятые из сельскохозяйственного оборота;

- большие площади неиспользуемых террасных и склоновых земель;

- высокая плотность населения, проживающего в сельской местности, превышающая среднероссийский уровень;

- неравномерное размещение аграрного производства и сельского населения из-за природно-климатических горных условий;

На основании анализа современного состояния АПК Кабардино-Балкарской Республики и данных исследования перспектив его развития сформулированы основные приоритеты обеспечения развития и расширения внутреннего рынка продукцией и сырьем, а также поставок в соседние регионы в том числе:

- разработка эффективной системы обеспечения населения продовольствием в достаточном количестве на основе осуществления федеральных, региональных и межрегиональных программ развития АПК;

- разработка действенного механизма правового и экономического регулирования равноправных отношений и обмена между сельским хозяйством и промышленностью;

- использование в аграрной экономике бюджетных, ценовых, кредитных, инвестиционных, таможенных, страховых и лицензионных регуляторов;

- модернизация структуры агропромышленного комплекса и определение факторов его стабилизации в условиях рынка;

- обеспечение конкуренции на продовольственном рынке, формирование качественной рыночной инфраструктуры;

- развитие предпринимательства в аграрной сфере, преобразование структуры агропромышленного комплекса через создание инновационных организационно-правовых форм хозяйствования;

- создание завершенных производств и обеспечение за счет этого полной переработки сельхозсырья;

- демонополизация предприятий обслуживающих АПК отраслей, формирование на основе этого конкурентной среды;

- совершенствование механизмов государственного регулирования миграционных потоков из села в город и наоборот;

- участие сельских товаропроизводителей в акционировании агросервисных и перерабатывающих предприятий, создание, таким образом, воспроизводственно-рыночных структур;

- решение социальных проблем на селе, его социальное преобразование, создание равных с городом условий для работы и проживания [64].

На наш взгляд, с учетом исторических традиций и реальных экономических условий в республике, а также сложившейся структуры материально-технической базы в агропромышленном комплексе, наиболее перспективными представляются акционерная, кооперативная и арендная формы собственности, в которых одновременно сочетаются социальная защищенность общественной и эффективность частной собственности. Основными условиями при этом являются свобода выбора, допустимость выхода из существующих хозяйственных структур и свободное объединение в формирующиеся новые, гарантия прав крестьянина на землю и средства производства.

Сельским товаропроизводителям необходимо предоставить большую экономическую самостоятельность, свободный доступ к кредитам и ресурсам, что в свою очередь предполагает образование сельскохозяйственного производства с полной коммерциализацией. В результате возникнет новая мотивация работников и будут формироваться самостоятельные товаропроизводители, изменятся отношения собственности на средства производства и землю, которые, в конечном счете, перейдут в собственность сельхозтоваро-

производителей. Мы считаем, что в Кабардино-Балкарской Республике в процессе совершенствования экономических отношений в аграрной сфере необходимо преобразовать их в эффективные производства за счет расширения кооперативов и ассоциаций.

В Кабардино-Балкарии благодаря избытку трудовых ресурсов в некоторых районах, различию в расселении, наличию отгонного землепользования есть все возможности для укрепления крестьянских (фермерских) хозяйств на основе долгосрочной аренды и наследуемого землевладения. Из-за малоземелья, характерного для Кабардино-Балкарии, свободная купля-продажа земель сельхозназначения нецелесообразна. Земля, находящаяся под приватизированными промышленными предприятиями, может быть использована в форме долгосрочной аренды, владения или пользования.

На время проведения земельной реформы, до тех пор, пока не будут выданы государственные акты новым владельцам, арендаторам или пользователям, земли сельскохозяйственного назначения необходимо передать в специальный земельный фонд при местных администрациях, которые наделяются правом передачи земельных участков в собственность, а в дальнейшем контролируют ход их рыночного оборота.

Предлагая направления совершенствования аграрных преобразований в Кабардино-Балкарской Республике, мы основываемся на том, что основным источником государственных доходов должна являться земельная рента, эти средства можно использовать на социальное обустройство территорий, для финансирования мероприятий по повышению плодородия почвы, землеустройству, мониторингу, земельному кадастру. Формирование республиканского бюджета за счет земельной ренты предусматривает решение вопросов относительно срока аренды участков, их экспертной оценки, а также разработку системы прав на землю.

По нашему мнению, для эффективного функционирования предприятий агропромышленного комплекса следует создать районные фонды рентных платежей, основной функцией которых является финансирование разви-

тия агропредприятий, осуществляющих деятельность в неблагоприятных природно-сырьевых и экономических условиях. При этом необходимо дифференцировать районы и отдельные хозяйства республики по ресурсному потенциалу и уровню специализации. Кроме того, для экономического регулирования земельных отношений нужно учитывать стоимость освоенных земельных ресурсов при вступлении их в оборот.

При проведении дальнейшей приватизации земельной собственности, на наш взгляд, не следует дробить землю на мелкие участки для передачи в частную собственность, чтобы не нанести ущерб аграрному производству. При выходе из состава агропромышленного предприятия с земельным паем, прежде всего, необходимо учитывать производственно-технологическую целостность создаваемого предприятия - кооператива, акционерного общества либо товарищества.

Аграрные преобразования и проведение земельной реформы в КБР основываются на различных нормативно-правовых актах, которые составляют правовую базу агропромышленного комплекса страны и сельского хозяйства, в частности. Сейчас продолжается подготовка законодательных актов для дальнейшей реализации реформы в аграрной сфере, которая тормозится отсутствием республиканских законов о формировании продовольственных оптовых рынков, республиканских и региональных аграрных рынков, об инвестициях в агропромышленный комплекс и подсобном сельскохозяйственном производстве населения; о страховании и статусе отгонного животноводства и т.д. Исследования показали, что стратегическое развитие АПК обусловлено не только эффективной реализацией его внутренних потенциалов, но и качеством государственной поддержки.

В диссертационной работе предложена концептуальная модель участия государства в регулировании и бюджетном сопровождении развития АПК и сельского хозяйства (рис. 3.2).

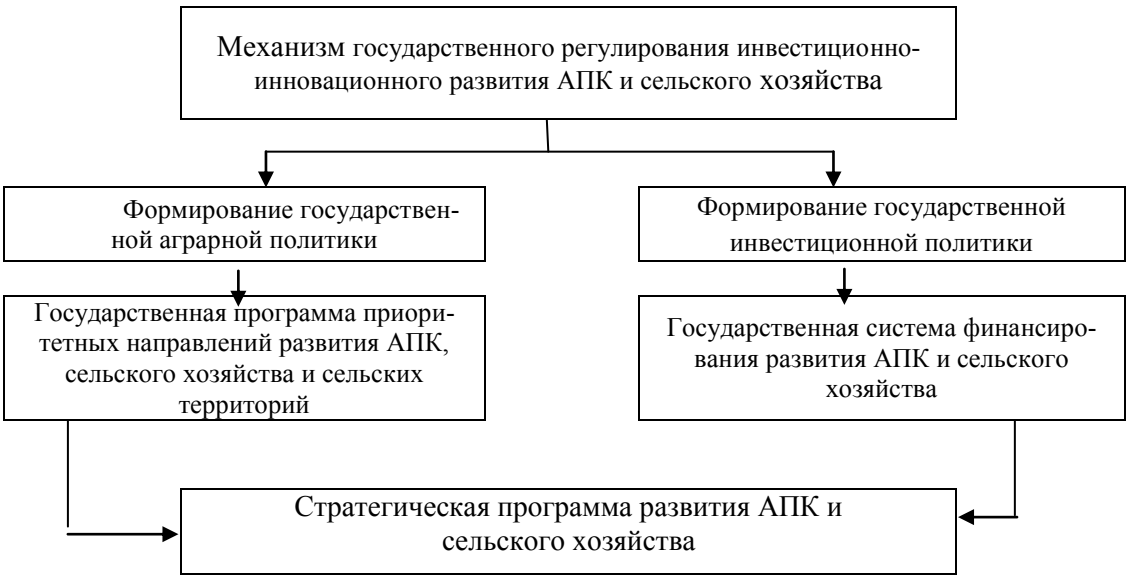

Рисунок 3.2. Модель механизма государственного регулирования инвестиционно-инновационных процессов в АПК и сельском хозяйстве

Конкретные направления и функции государственной поддержки регулирования инвестиционно-инновационных процессов в АПК и сельском хозяйстве отражены на рисунке 3.3.

Рисунок 3.3. Направления и функции государственной поддержки инвестиционно-инновационных процессов в АПК и сельском хозяйстве

В диссертационной работе обоснована целесообразность активной государственной поддержки и регулирования на период реализации мероприятий стратегического инновационного развития АПК, сельского хозяйства и сельских территорий региона.

Совершенствование инновационных процессов в АПК ставит множество проблем, требующих приоритетного решения. Очевидно, что внедрение достижений науки и техники является лишь одной из составляющих инновационного процесса, который охватывает создание, освоение, внедрение и распространение новых технологий как для традиционных сельхозпродуктов, так и для производства таких видов продукции, которые обладают научно-технической новизной и удовлетворяют общественные потребности населения. К числу ведущих организационно-экономических факторов внедрения инноваций в АПК следует отнести те, которые связаны с механизмом оптимизации взаимодействия науки и производства. До последнего времени основными организационными формами взаимодействия науки и производства являлись аграрные и агропромышленные интеграционные формирования: научно-производственные объединения, научно-производственные и производственные системы, преследующие цели кооперации и интеграции ресурсов и производственных резервов субъектов АПК. Это объясняется тем, что большая часть инновационных проектов достигает своего максимального эффекта от реализации лишь при относительно высоком уровне концентрации и специализации производства [92,96].

Индустриализация АПК и сельского хозяйства, ориентир на передовой опыт и инновационные технологии, кадровое обновление немыслимы без соучастия в этих процессах науки и образования. До настоящего времени такое обоюдозаинтересованное сотрудничество не организовано. Одной их причин тому является построение земельных отношений с преобладанием частной формы собственности. В диссертационной работе автором

разработана модель взаимодействия субъектов агробизнеса, науки и образования, стимулирующая интересы всех участников сотрудничества. Главным принципом построения модели является преобладание общественных и государственных интересов над частнособственными (рис. 3.4).

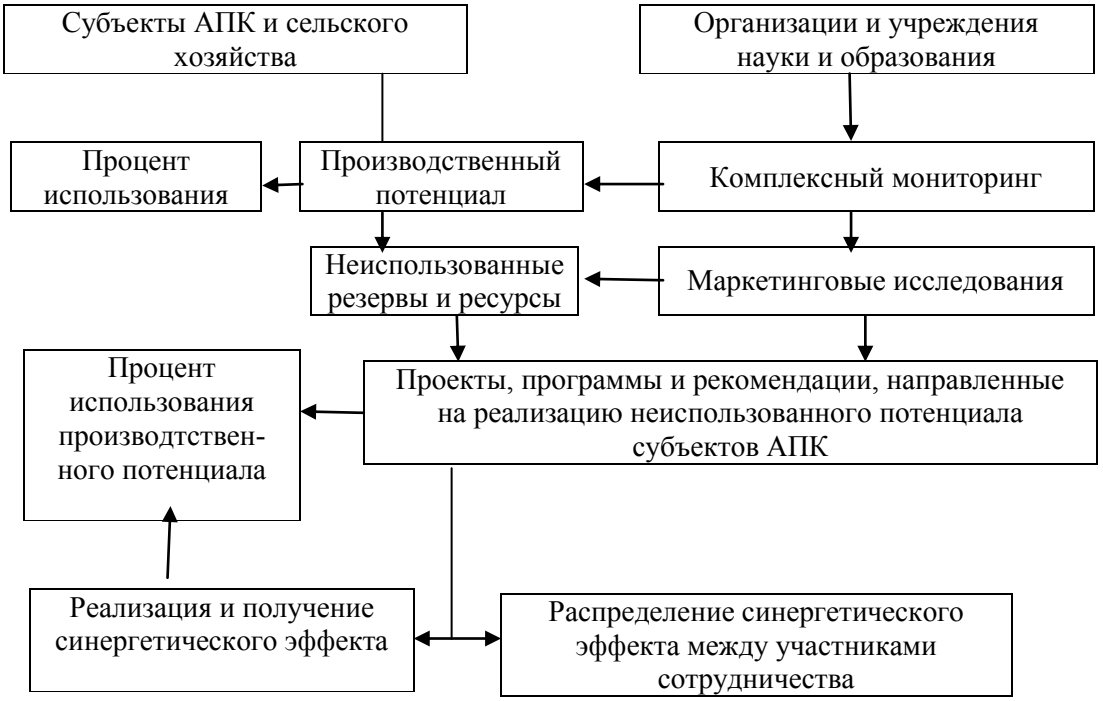

Рисунок 3.4. Модель стимулирующего взаимодействия субъектов АПК, науки и образования

Проведенный нами анализ экономического состояния АПК Кабардино-Балкарии подвели нас к необходимости определения основных направлений инновационного развития агропромышленного комплекса республики.

Главный принцип разработки основных направлений развития аграрного сектора обусловлен тем, что аграрные преобразования должны иметь системный регулируемый характер. В этом случае важно реализовать политику экономического влияния на товаропроизводителей. Представляется целесообразным выбрать такой вариант реализации аграрных преобразований, где происходят структурные, институциональные и технологические преобразования, а также поэтапное формирование аграрного рынка республики в том числе:

1) совершенствование структурной политики в АПК;

2) оптимизация земельной реформы, разработка экономического механизма ее реализации;

3) совершенствование инвестиционной, структурной, ценовой и налоговой политики;

4) дальнейшая модернизация предприятий агропромышленного комплекса и социальное развитие сельских территорий.

Рассмотрим более подробно каждое из направлений преобразований в АПК КБР.

1. Совершенствование структурной политики в агропромышленном комплексе направлено, прежде всего, на выход из кризисного состояния, в котором оказалось сельское хозяйство и экономика в целом. В настоящее время недостаточно эффективный аграрный сектор, слабый по качественным и количественным показателям потребительский комплекс, неразвитая социальная и производственная инфраструктура, низкий уровень занятости сельского населения вызывают настоятельную необходимость кардинальных преобразований экономики КБР. Структурная политика призвана преодолеть эти проблемы и реализовать основную цель – обеспечить во всех отраслях АПК повышение уровня производства для того, чтобы достичь полной самообеспеченности продовольствием.

2. Оптимизация земельной реформы. Для ее успешного проведения необходима перерегистрация землевладельцев и землепользователей и обеспечение их документами на право пользования и владения землей; оценка экономического и естественного плодородия земель; разработка государственного кадастра и системы мониторинга земель; проведение землевосстановительных работ и землеохранных мероприятий, направленных на повышение плодородия и безопасное землепользование; совершенствование системы контроля за рациональным использованием земель и их качественным состоянием. Нельзя допускать строительство капитальных производственных и частных построек и закладку многолетних насаждений на землях отгонного

животноводства, которые выделяются местными органами власти для пастбищ, сенокосов и огородов. На наш взгляд, указанные мероприятия будут способствовать проведению эффективной земельной реформы в КБР.

3. Совершенствование инвестиционной, ценовой, кредитной и налоговой политики. Осуществление инвестиционной политики в республике предусматривает направление капиталовложений, прежде всего, на реконструкцию и техническое перевооружение предприятий агропромышленного комплекса, создание новых производств по переработке и хранению сельхозпродукции средних и малых предприятий, на развитие сельского строительства, совершенствование социальной инфраструктуры села. При этом на наш взгляд необходимо решить следующие вопросы:

- приблизить перерабатывающие предприятия к сырьевым зонам;

- увеличить выпуск оборудования, предназначенного для передвижных и стационарных цехов или заводов средней и малой мощности, создать для их строительства производство легких сборных конструкций;

- за счет банковских кредитов и собственных источников на основе кооперации создать малые и средние предприятия по агротехническому сервису, переработке и маркетингу;

- модернизировать предприятия по переработке и хранению сельхозпродукции, усовершенствовать сеть дорог и энергетические коммуникации;

- перевести все отрасли АПК на индустриальные технологии;

- адаптировать субъекты аграрного сектора к рыночным условиям;

- наладить в республике производство малогабаритной техники для сельскохозяйственного производства и строительство на конкурсной основе малоэтажных домов из местных стройматериалов для сельского населения.

Инвестирование в структурную перестройку предприятий аграрной сферы предусматривает предоставление инвестиционного налогового кредита и введение норм ускоренной амортизации активных производственных фондов.

В условиях рыночных отношений источниками инвестиций в агропромышленный комплекс республики являются: беспроцентные займы; целевые банковские вклады, в основном, для кредитования предприятий, выпускающих продукцию на экспорт; ипотечное кредитование; лизинг; собственные средства хозяйств; финансирование из бюджета строительства крупных объектов и природоохранных мероприятий, которые имеют общегосударственное значение; ценные бумаги и облигации; средства специальных фондов и т.д.

На наш взгляд, следует реформировать систему кредитного обслуживания АПК, перейти к кооперативной форме кредитных учреждений. Бюджетное финансирование предусмотрено только для целевых программ социально-экономического развития сельских территорий, программ поддержки крестьянских хозяйств, а также на развитие сельской социальной инфраструктуры, закладку многолетних насаждений и строительство мелиоративных систем.

Для повышения эффективности инвестиционной деятельности в АПК необходимо введение льгот по налогам на прибыль на период освоения инвестиций предприятиями аграрной сферы, производящими продукцию для региональных и общегосударственных нужд, снижать процентные ставки на прибыль на период освоения производственных мощностей, создаваемых за счет инвестиций. Инвестиционный налоговый кредит, размер которого может составлять часть стоимости оборудования, закупленного по программам технической модернизации, следует предоставлять субъектам АПК, внедряющим современные технологии, способствующие росту объема и качества выпускаемой продукции, увеличению ее конкурентоспособности. Считаем целесообразным составление графика погашения инвестиционного кредита с момента преодоления субъектом АПК, пользующимся кредитом точки безубыточности с увеличением сумм пропорционально динамики роста прибыли. Получение льгот, способствующих стимулированию

инвестиционной активности, должно сопровождаться контролем их целевого использования.

По результатам исследования считаем целесообразным предложить следующие шаги совершенствования системы налогообложения и ценообразования для поддержки аграрной сферы:

- применять стабильные закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию для республиканского и федерального продовольственного фонда с индексацией цен каждый квартал;

- адресно предоставлять финансовые средства на возвратной основе;

- установить льготные цены для сельского хозяйства на топливно-энергетические ресурсы;

- сохранять дотации на мясомолочную продукцию, которая поставляется в федеральные и республиканские фонды;

- предусмотреть в бюджете расходы на приобретение комбикормов, техники, топлива, используемого для коммунально-бытовых нужд села;

- освободить предприятия аграрной сферы от налогообложения доходов на улучшение социальной инфраструктуры села, повышение почвенного плодородия, приобретение новой техники;

- перейти к прогрессивному налогообложению той части прибыли, которая образуется из-за повышения государственных цен на промышленную продукцию для сельского хозяйства.

Кроме того, главными финансовыми рычагами, регулирующими рыночные отношения в агропромышленном комплексе республики, могут быть налог на прибыль предприятий, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию, земельный налог и проценты за кредит. Сельские товаропроизводители, не реализующие продукцию на контрактной основе, должны платить налог на добавленную стоимость в минимальном размере. Целесообразно также временно, например на ближайшие два года, освободить от налогообложения часть прибыли предприятий, которые выпускают продукцию для

аграрной сферы, и часть прибыли предприятий аграрной сферы, направляемой на строительство и дальнейшее развитие производства.

В Кабардино-Балкарской Республике для дальнейшего совершенствования рыночных отношений следует создать многоукладную экономику, состоящую из мобильных частных и коллективных сельхозпроизводителей с развитым агросервисом и кооперацией.

4. Реализация программы развития АПК КБР предусматривает дальнейшую индустриализацию предприятий аграрной сферы, для чего необходимо последовательно решать следующие задачи:

- развивать акционерные и кооперативные сельхозпредприятия;

- завершить объединение крестьянских (фермерских) хозяйств и малых предприятий в ассоциации на добровольных началах;

- интегрировать агропромышленные производства;

- организовать малые передвижные межхозяйственные цеха по переработке молока и мяса на базе блокомодульных секций;

- поощрять развитие потребительской, сельскохозяйственной, производственно-сбытовой и кредитной кооперации.

По нашему мнению, в крупных хозяйствах должен преобладать высокий уровень концентрации и механизации производства. В таких отраслях, как овощеводство, плодоводство, молочное животноводство экономический приоритет должен быть направлен на мелкого производителя, однако наряду с этим в одной отрасли мелкие и средние предприятия на основе кооперирования и внутриотраслевой специализации должны эффективно дополнять друг друга.

Убыточные и низкорентабельные производства необходимо трансформировать в ассоциации свободных сельхозтоваропроизводителей и малые предприятия по их обслуживанию, в которых отношения строятся на базе коммерциализации товарообменных операций и кооперации.

Основной целью социальной политики является увеличение уровня и качества жизни сельского населения, стимулирование хозяйственной и тру-

довой активности, обеспечение каждому труженику условий, при которых он благодаря своему труду и предприимчивости сможет повысить благосостояние своей семьи.

Для обеспечения занятости в сельской местности необходимо сбалансировать рынок аграрного труда, улучшить профессиональную подготовку сельскохозяйственных кадров, повысить хозяйственно-правовой статус личных подсобных хозяйств; усилить социальную защиту безработных сельчан. Особое внимание должно быть уделено социальной защите уязвимых слоев сельского населения – инвалидов, многодетных семей, пенсионеров.

Основной источник инвестиционных вложений в социальную сферу села – целевое финансирование по государственным программам развития образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального и дорожно-транспортного хозяйства, бытового обслуживания, связи и торговли. Целесообразно открыть для сельскохозяйственных производителей льготные кредиты с льготной процентной ставкой и сроком погашения в течение 50 лет на жилищное и культурно-бытовое строительство.

Преобразования в социальной сфере должны происходить по таким направлениям, как: освобождение от налогов на прибыль работающих в сельской местности строительных и промышленных организаций; обеспечение для села режима наибольшего благоприятствования при распределении товарных ресурсов; создание необлагаемых налогом фондов социального развития сельских территорий, установление налоговых льгот для тех, кто переселяется в горные районы с целью организовать крестьянское (фермерское) или личное подсобное хозяйство. Определенную долю на развитие социальной инфраструктуры села могут внести предприятия, осуществляющие дачное или другое строительство на селе.

На рисунке 3.5 представлен концептуальный механизм стратегического развития агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики.

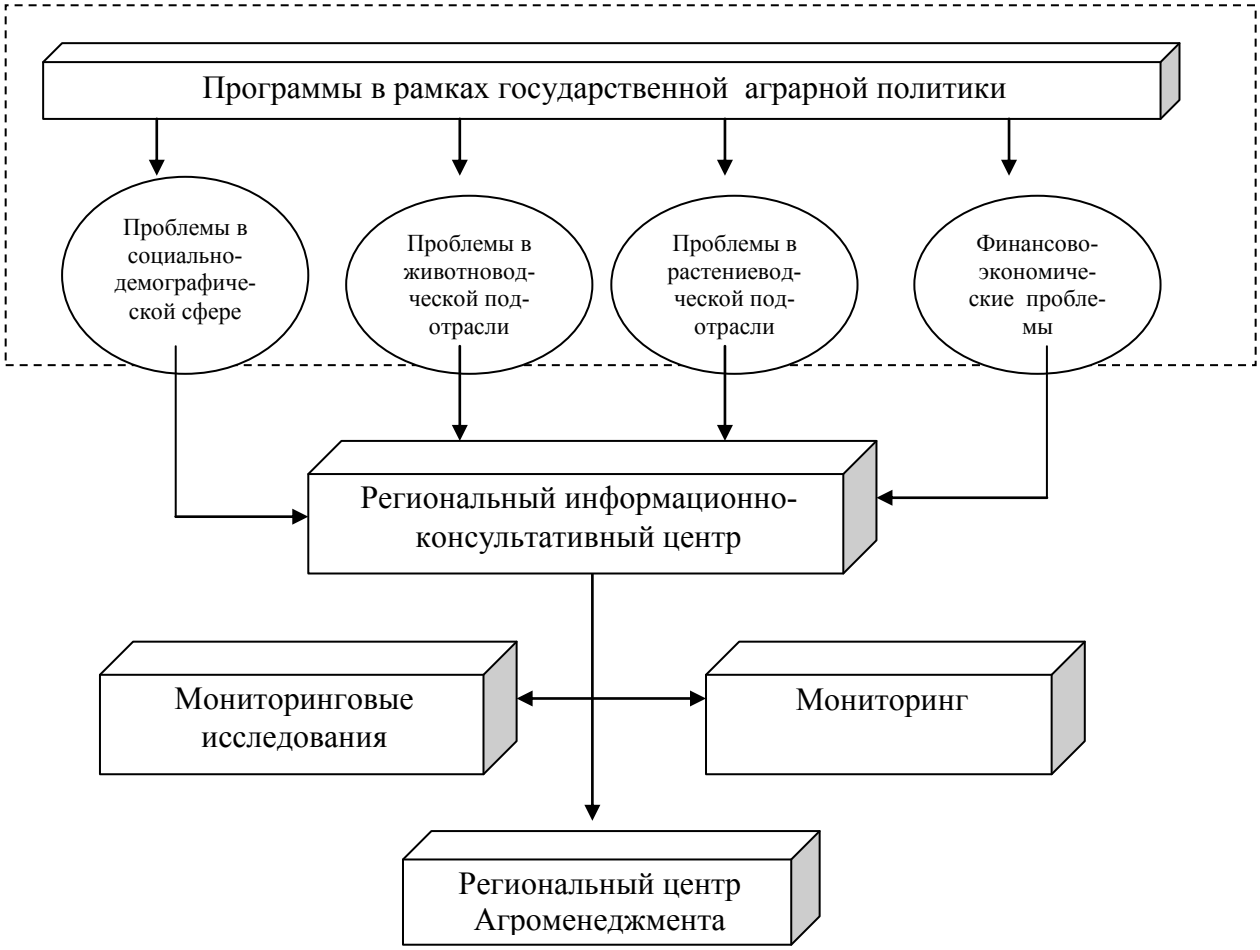

Рисунок 3.5. Концептуальный механизм стратегического развития АПК региона

Для дальнейшего совершенствования функционирования аграрного сектора экономики республики мы предлагаем следующие направления развития агропромышленного производства:

- оптимизация институциональных преобразований в АПК, законодательно предусматривающие определенность в системе земельных отношении и развитие новых форм и способов хозяйствования, установление эффективного механизма мотивации;

- реформирование финансово-кредитного механизма в агропромышленном комплексе;

- развитие институтов рынка сельхозпродукции как факторов активизации производственной деятельности.

Указанные направления можно положить в основу государственной политики, проводимой на региональном уровне и нацеленной на развитие и совершенствование агропромышленного производства [111].

3.2. Механизмы стимулирования инвестиционных процессов в АПК

Дальнейшее развитие АПК и обеспечение эффективности его функционирования во многом обуславливается созданием эффективного механизма стимулирования инвестиционных процессов в АПК. Действующие ныне компоненты системы инвестиционной привлекательности производства сельскохозяйственной продукции не обеспечивают рост инвестиционной активности. Исследования показали, что причиной тому служат длительный период ожидания конечных результатов деятельности субъектов АПК, в которые вложены инвестиции и отсутствие гарантий в формировании источников погашения обязательств по инвестициям. Свободные денежные средства превращаются в инвестиции, когда их владелец принимает решение о финансировании инновационных процессов или технологий с целью получения выгоды. Первым этапом стимулирования инвесторов может служить объективная информация о целях и ожидаемых результатах инновационных проектов и, в первую очередь, о тех выгодах, на которые могут рассчитывать инвесторы (рис. 3.6).

Как показано на рисунке, на этапе формирования инвестиционной привлекательности субъектов АПК важно, чтобы они имели программы инновационного развития, бизнес-планы с объективно проработанными производственно-экономическими и финансовым разделами, дающими потенциальным инвесторам информацию об объёмах необходимых инвестиций, сроках реализации инновационных мероприятий, объёмах инвестиционных премий. На первом этапе системы стимулирования и на последующих в качестве инвестора может выступать государство.

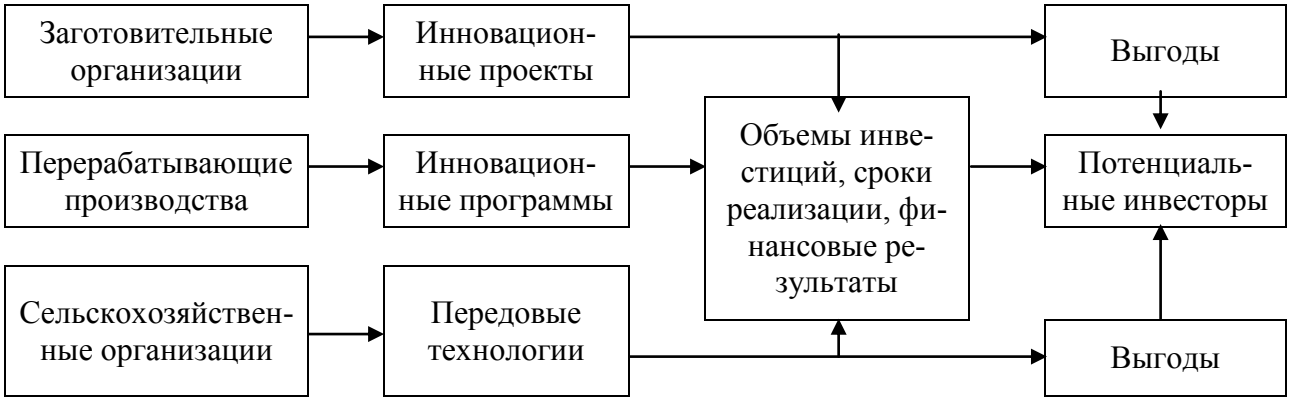

Рисунок 3.6. Модель первого этапа системы стимулирования инвесторов

Для функционирования АПК важной задачей является выбор конкретной его стратегии развития, в том числе и с учетом финансовых возможностей государства и потенциальных инвесторов. Сущность государственного участия на первом этапе стимулирования инвесторов заключается в обеспечении качественной реализации ее компонентов, формирование организационно-правовой основы взаимодействия участников инвестиционных процессов.

В Кабардино-Балкарии за последние несколько лет значительно ухудшилось инвестиционное обеспечение предприятий АПК, в количественном измерении, в качественном отношении и по степени риска.

Обобщающим показателем, характеризующим инвестиционную политику в АПК, является инвестиционная привлекательность в целом республики. Рассмотрим динамику инвестиционной привлекательности КБР. При распределении российских регионов по характеру инвестиционного климата в 2009-2014 г. КБР имела незначительный потенциал при высоком риске. В 2001-2005 гг. по рейтингу риска республики занимала 53-е. В период 2009-2010 гг. она переместилась на 63 позицию по инвестиционному потенциалу и на 43 позицию по инвестиционному риску. Однако за период 2011-2014 гг. произошло ухудшение показателей, и республика оказалась на 61 позиции [127].

Математическая обработка ряда составляющих данных инвестиционной привлекательности показывает, что инвестиционный потенциал изменялся в следующей зависимости [25]:

$$У=2,8036^{X2} -21,789^{X}+102,1$$

А инвестиционный риск описывался формулой:

$$У= 0,6071^{X}-5,1643^{X}+72,2$$

Автором сделан прогноз показателей инвестиционного климата до 2020 года, который показывает, что при активизации инвестиционного процесса Кабардино-Балкарская Республика соответственно и АПК, улучшит свои позиции среди субъектов Российской Федерации по инвестиционному потенциалу и риску (табл. 3.2).

Таблица 3.2 – Основные факторы, влияющие на характеристики инвестиционной политики в АПК КБР

Факторы, влияющие на характеристики инвестиционной политики в АПК	**Направления влияния**	**Состояние факторов в КБР**
Социально-экономическая политика и стратегия развития АПК на определенный период	Определяют инвестиционную политику	Не разработаны
Приоритеты развития АПК и его отраслей	Определяют приоритеты комплекса	Не определены
Количественные показатели развития АПК (рост числа предприятий, объем деятельности, направления модернизации и производства)	Определяют количественные параметры инвестиционного комплекса	Системы показателей нуждаются в совершенствовании
Потребности в инвестициях на стратегическую перспективу	Определяют объемы и структуру работы	Отсутствуют
Потребности в инвестициях на следующий год и по программам	Определяют объемы и структуру работы	Определяются
Законодательное и нормативно-правовое обеспечение АПК и непосредственно инвестиционной деятельности	Определяют качество работы комплекса	Нуждается в совершенствовании

Система условий привлечения инвестиций из республиканских и внешних источников	Инвестиционный климат	Низкий
Научное обоснование привлечения инвестиций	Качество работы	Частично имеются
Соответствие технологии производства мировым и отечественным уровням	Привлекательность проекта	Невысокая
Исследование необходимости привлечения инвестиций и реальности осуществления проекта	Качество работы	Частично имеются
Информационное обеспечение инвестиционного процесса	Качество работы	Частично имеются
Профессиональная подготовка специалистов	Качество работы	Недостаточно высокая

Исходя из представленных факторов, условиями формирования инвестиционного потенциала АПК должны стать:

- механизмы реализации каждого фактора;

- методика оценки конечных производственно-экономических и финансовых результатов реализации каждого фактора;

- методика распределения инвестиционной премии среди участников реализации инновационных проектов.

Изучение теории и практики реализации инвестиционной политики показывает, что в КБР необходимо перейти к новому этапу ее развития на современной научной базе. Для этого разрозненные и несистемные действия участников инвестиционных процессов должны быть замещены научно-обоснованной системой управленческих действий. Системный подход к формированию инвестиционной политики в АПК, на наш взгляд, должен включать три взаимосвязанных блока: стратегий, политики и тактики (рис.3.7). Каждый блок предполагает разработку правовых основ, регулирующих соответствующую область деятельности и этапность их осуществления.

Рисунок 3.7. Состав и этапность действий по совершенствованию инвестиционной политики в КБР

В составе инвестиционной политики АПК выделим группы наиболее значимых основ: институциональные; организационно-функциональные; инфраструктурные: ресурсно-экономические: научно-методические; технико-технологические; правовые, управление имиджем: интеграция; стимулирование; ограничение; управление рисками; управление развитием; диагностика; мониторинг; контроль (рис.3.8).

Институциональные основы представляют собой количественный и качественный состав субъектов и объектов инвестиционной деятельности, находящихся в определенных отношениях и связях между собой.

Рисунок 3.8. Структурное содержание инвестиционной политики в АПК

Ресурсно-экономические основы включают совокупные ресурсные возможности и ресурсный потенциал отдельных элементов АПК. В целом различают ресурсы материальные и нематериальные, которые дифференцируются на: человеческий капитал, материально-вещественные, природно-сырьевые, финансовые, социокультурные, информационные и другие виды. Экономическая основа инвестиционной политики показывает ее результативность – какое количество ресурсов вовлекается в комплекс, какой результат достигается и как он распределяется [66].

Научно-методические основы определяют знания, методы и технологии функционирования инвестиционной политики в АПК, применяемые в виде методик, обоснований управленческих решений, бизнес-планов, проектов, программ, обеспечивающих инвестиционную политику.

Технико-технологические основы определяют основы, включают технологический уклад промышленности АПК, технологии, оборудование и производственные процессы, на базе которых осуществляются инвестиционные проекты.

Правовые основы – система законодательных и нормативно- правовых актов, регулирующих инвестиционную деятельность в стране, республике и АПК.

Управление имиджем (предприятий, АПК, республики) способствует повышению авторитета АПК и инвестиционной политики.

Интеграция предполагает обеспечение взаимосвязи предприятий АПК между собой и с внешними структурами.

Стимулирование направлено на систему льгот и возможностей инвесторам и предприятиям АПК. Способствует привлечению инвестиций хозяйствующих субъектов в сферу АПК.

Для целей формирования инвестиционной политики в АПК необходимо выделить и систематизировать механизмы ее разработки и осуществления.

Механизмы реализации инвестиционной политики в АПК предполагается классифицировать в нескольких основных группах – административно-правовые, финансово-экономические, институциональные, организационные, социально-психологические (табл. 3.3).

Таблица 3.3. Основные механизмы реализации инвестиционной политики в агропромышленном комплексе КБР

Механизмы разработки и реализации инвестиционной политики в агропромышленном комплексе				
Административно-правовые	**Финансово-экономические**	**Институциональные**	**Организационные**	**Социально-психологические**
Законы Указы Распоряжения постановления приказы запреты, ограничения полномочия, права ответственность санкции охрана и защита прав правила программы проекты положения инструкции сертификация стандартизация лицензирование патентование договоры	Прогнозирование Планирование Бюджетная политика Налоговая политика Денежная политика Финансовая политика Кредитная политика Таможенная политика Ценовая политика внешнеэкономическая политика амортизационная политика антимонопольная политика политика госзаказов рынок инноваций рынок кадров фондовый рынок рынок страхования венчурный капитал лизинг показатели эффективности	Состав участников Координирующие и реализующие отношения Институты собственности Институты права Институты договоров Институты отношений Экономическая и производственная культура Интеграция образования науки и промышленности Система образования и подготовки кадров Информационные базы Другие институты	Отношения федерально-региональной промышленности Разделение полномочий Разделение ответственности Отношения иерархии Система аккредитации Система управления Система оценки Система экспертизы Системы мотивации Система стимулирования Специализация Программно-целевой ход Система контроля	Социально-психологический климат Социальная политика Молодежная политика Политика в области Система мотивации вознаграждений Имидж и престиж предприятий

Активизация инвестиционного процесса во многом обусловлена обоснованностью стратегического направления, тактикой осуществления инвестиций, инвестиционным климатом и механизмом инвестирования в основной капитал сельского хозяйства страны и региона. В систематизированном виде механизм развития инвестиционного процесса представлен на рисунке 3.9 и на рис. 3.10.

Рисунок 3.9. Методы воздействия на инвестиционную активность в сельском хозяйстве на уровне субъектов РФ

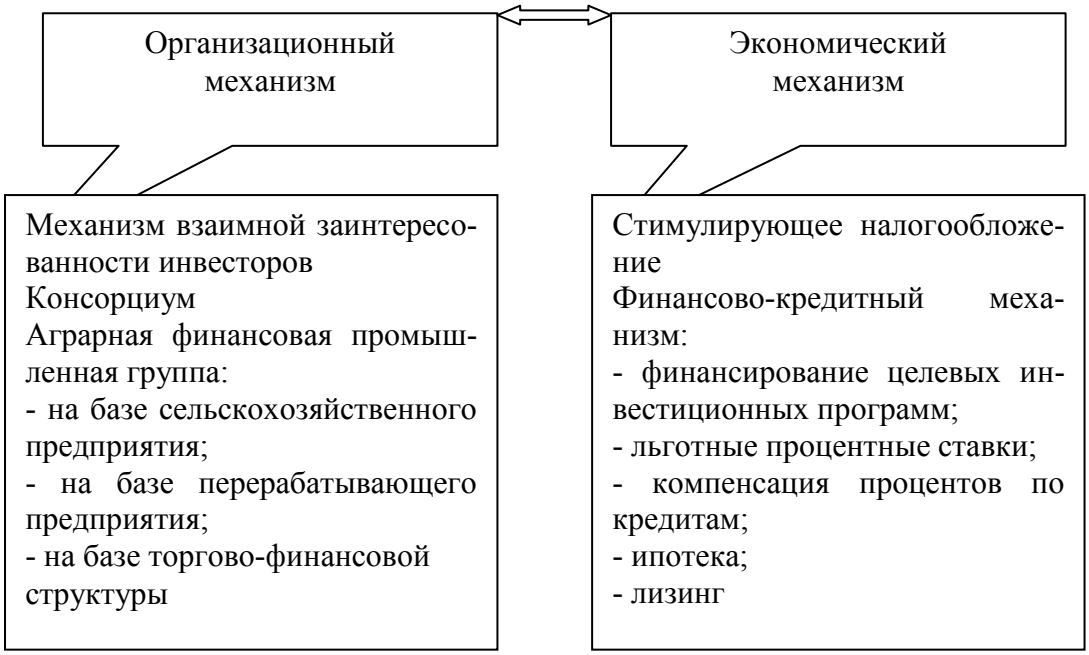

Рисунок 3.10. Организационно-экономический механизм развития инвестиционного процесса в сельском хозяйстве

За последние годы понятия «инвестиции, инвестиционный процесс» прочно вошли в экономическую литературу, что объясняется процессами модернизации хозяйствования. Раньше ученые трактовали эти понятия как совокупность затрат, реализующихся в виде долгосрочных вложений капитала в различные отрасли народного хозяйства. Иными словами, инвестиции уподобляли понятию «капитальные вложения». Позже зарубежные и большинство отечественных экономистов стали рассматривать инвестиции в качестве долгосрочных вложений в различные экономические сферы и отрасли, в инфраструктуру, охрану окружающей среды, социальные программы для развития предпринимательства, производственной и социальной сферы, для получения прибыли.

В Законе «Об инвестиционной деятельности в РФ» инвестиции определены как «все виды имущественных и интеллектуальных отношений в области предпринимательской и других видов деятельности, в результате которой обеспечивается получение прибыли (дохода)» [5].

Дальнейшие рыночные преобразования невозможны без целенаправленной инвестиционной политики модернизации экономики для формирования в республике благоприятного инвестиционного климата. Прежде всего, преобразования необходимо провести в инвестиционной сфере, которая имеет ключевое значение в экономике. Отрасли и производства, образующие инвестиционную сферу, должны в самое короткое время стабилизировать экономику и обеспечить расширенное воспроизводство. На интенсификацию воспроизводственного процесса оказывает значительное влияние инвестиционный рынок. При этом особую роль играют разные методы оценки обоснования инвестиционных решений и инвестиционной привлекательности. Комплекс способов и средств, призванных сохранить и приумножить свободные активы, ограничен. Существует много причин, из-за которых произошло резкое падение инвестиционной деятельности в аграрной сфере, одна из них – высокая инфляция, делающая сферу производства не такой выгодной для

вложения капитала, как сфера обращения, где высоки ставки ссудного процента и в короткие сроки возможен возврат вложенных средств.

Все это обусловливает необходимость улучшения инвестиционного климата и повышения ресурсного потенциала предприятий аграрной сферы путем использования различных методов оптимизации внутренних инвестиционных источников, учитывая низкую доходность и высокие риски в этом секторе экономики.

В настоящее время на агропромышленных предприятиях республики недостаточно решены вопросы организации эффективного производства, практически полностью отсутствуют оптимизация структуры производимой сельскохозяйственной продукции и движение денежных потоков. При этом предприятия обладают объективной информацией, на основании которой можно проанализировать их деятельность, определить неблагоприятные направления, рассчитать оптимальную структуру производства сельскохозяйственной продукции, а значит, повысить их рентабельность.

Для того чтобы эффективно разместить средства, следует точно оценить перспективы дальнейшего развития сельхозпредприятия, иными словами, его инвестиционную привлекательность. Здесь очень важно правильно оценить и выбрать наиболее эффективные инвестиционные проекты, которые обеспечат в перспективе максимальную прибыль. Организация инвестирования – один из важнейших аспектов деятельности любого предприятия или организации, где руководство считает приоритетным направлением обеспечение рентабельности на долгосрочную перспективу.

Инвестиции можно разделить на две группы – портфельные и реальные, т.е. капиталообразующие. Портфельные инвестиции – вложение средств в различные проекты, к примеру, формирование портфеля ценных бумаг, приобретение акций, облигаций и активов и т.д. Реальные инвестиции – по большей части долгосрочные вложения капитала непосредственно в предметы потребления или средства производства, как правило, в долгосрочные проекты, связанные с приобретением реальных активов [62].

Для агропромышленного комплекса характерна высокая степень диверсификации. Как показывает прошлый опыт, эксперименты с реформированием АПК России при отсутствии научного анализа и эффективных методов управления, без учета разнообразных связей с другими отраслями экономики привели к тяжелейшим последствиям, которые мы сейчас наблюдаем. Под угрозой оказалась продовольственная безопасность России – страны, имеющей богатейшие природные и людские ресурсы, эффективные технологии производства сельскохозяйственной продукции, высокий научный и технический потенциал. Поэтому очень важно выяснить причины, объясняющие современное состояние агропромышленного комплекса в целом и сельского хозяйства, в частности, определить научно обоснованные методы его вывода из состояния кризиса, в котором он сейчас находится.

Именно сейчас решить эту задачу можно лишь с использованием инновационного подхода, при этом следует учитывать отличительные особенности сельскохозяйственного производства, которые заключаются в более высоком, по сравнению с другими сферами, уровне неопределенностей и условий функционирования. Это, несомненно, связано со значительным риском, большой вероятностью того, что вложенные средства могут не окупиться. Также в сельском хозяйстве при использовании известных научных методов изучения и анализа сложных систем встречаются более существенные трудности, нежели в остальных сферах экономической деятельности.

Мы предлагаем механизм совершенствования структуры инвестиций в аграрную сферу Кабардино-Балкарской Республики на основе обобщения различных методов научного исследования в совокупности с современными информационными технологиями. Его сущность и главное преимущество заключаются в замещении исследуемого объекта определенной математической моделью и затем ее исследование при помощи вычислительно-логических алгоритмов, а также проведение с ней экспериментов.

Основной целью детерминированной линейно-программной модели является повышение производства сельскохозяйственной продукции через определение основных направлений развития:

- интенсификацию производства растениеводческой продукции – использование средств защиты растений и удобрений, восстановление площади орошаемых земель, улучшение семенного фонда);

- интенсификацию производства животноводческой продукции – обеспечение животных необходимой кормовой базой, улучшение породного состава животных и т.д.).

В таблице 3.4 отражены расчетные показатели оптимизации отраслей аграрного сектора КБР.

Таблица 3.4 – Результаты расчетов по оптимизации сочетания отраслей сельского хозяйства КБР и распределение инвестиционных ресурсов

№ п/п	Показатели сельского хозяйства	Обозначения	Ед. изм.	Значения
1	Площадь озимой пшеницы	x_1	га	74000
2	Площадь кукурузы на зерно	x_2	га	35000
3	Площадь озимого ячменя	x_3	га	25000
4	Площадь подсолнечника	x_4	га	13000
5	Площадь картофеля	x_5	га	21458
6	Площадь овощей	x_6	га	11428
7	Площадь озимой пшеницы на корм	x_7	га	7047
8	Площадь кукурузы на корм	x_8	га	5120
9	Площадь ячменя на корм	x_9	га	4600
10	Площадь кукурузы на силос	x_{10}	га	41000
11	Площадь многолетних трав	x_{11}	га	4150
12	Площадь используемой пашни	x_{12}	га	24181
13	Поголовье коров	x_{13}	гол	100000
14	Поголовье КРС на откорм	x_{14}	гол	60540
15	Поголовье овец	x_{15}	гол	330000
16	Поголовье свиней	x_{16}	гол	90000
17	Поголовье кур	x_{40}	млн.гол.	2,0

18	Молоко	x_{17}	тонн	250000
19	Мясо КРС	x_{18}	тонн	15135
20	Мясо овец	x_{19}	тонн	4125
21	Мясо свиней	x_{20}	тонн	4000
22	Яйца	x_{40}	млн.шт.	200
23	Площадь озимой пшеницы	x_{21}	га	7600
24	Площадь кукурузы на зерно	x_{22}	га	13774
25	Площадь озимого ячменя на зерно	x_{23}	га	5032
26	Площадь подсолнечника	x_{24}	га	6500
27	Площадь картофеля	x_{25}	га	0
28	Площадь овощей	x_{26}	га	4000
29	Площадь озимой пшеницы на корм	x_{27}	га	3440
30	Площадь кукурузы на корм	x_{28}	га	6000
31	Площадь озимого ячменя на корм	x_{29}	га	3275
32	Площадь кукурузы на силос	x_{30}	га	2910
33	Площадь многолетних трав	x_{31}	га	3818
34	Площадь используемой пашни	x_{32}	га	66497
35	Приросты орошаемых земель	x_{33}	га	1497
36	Объем инвестиций в неорошаемое земледелие	x_{34}	млрд.руб.	2,2
37	Объем инвестиций в орошаемое земледелие	x_{35}	млрд.руб.	744,173
38	Объем инвестиций в животноводство	x_{36}	млрд.руб.	2,01
39	Объем инвестиций на расширение орошаемого земледелия	x_{37}	млрд.руб.	1,048
40	Общий объем инвестиций	x_{38}	млрд.руб.	6.260.173

Полученные значения переменных мы свели в таблице 3.4. Таким образом, получены оптимальные сочетания отраслей животноводства и растениеводства, а также распределение между ними инвестиционных вложений. По результатам наших расчетов, общая валовая продукция животноводства и растениеводства в денежном выражении равняется 25,5 млрд. руб.

Объемы производства растениеводческой продукции (без учета кормов), полученные по результатам наших расчетов, представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Объемы производства продукции растениеводства в КБР по результатам расчетов, тыс. т.

№ п/п	Вид продукции	Объем производства
1	Озимая пшеница	220,52
2	Кукуруза на зерно	137,49
3	Озимый ячмень	62,04
4	Подсолнечник	29,12
5	Картофель	236,01
6	Овощи	158,97

Изучая данные, приведенные в таблице, мы пришли к следующему выводу: если правильно организовать производство основных видов растениеводческой продукции, республика имеет все возможности для продовольственного самообеспечения.

В таблице 3.6 представлены объемы производства продукции животноводства в республике, полученные по результатам наших расчетов.

Таблица 3.6 – Объемы производства животноводческой продукции КБР, тыс. т

№ п/п	Вид продукции	Объем производства
1	Мясо всех видов	23,30
2	В том числе: говядина	15,14
3	Баранина	4,14
4	Свинина	4,00
5	Яйца (шт.)	200,00

Расчеты показывают, что производство животноводческой продукции остановилось на уровне 90-х годов, и для увеличения его объемов необходимо улучшение обеспечения кормами, особенно концентрированными.

В работе дан анализ, распределения инвестиционных ресурсов в производстве сельскохозяйственной продукции (табл. 3.7).

Таблица 3.7 – Распределение ресурсов по инвестируемым направлениям, млн. руб.

№ п/п	Инвестируемое направление	Объем инвестиций
1	Инвестиции в неорошаемое земледелие	2200,00
2	Инвестиции в орошаемое земледелие	744,17
3	Инвестиции в животноводство	2950,00
4	Инвестиции на расширение орошаемого земледелия	1,05
Всего		5895,22

Как видим, по сравнению с инвестиционными вложениями в другие направления, инвестиции в животноводческую отрасль имеют максимальное значение, что объясняется довольно высокой себестоимостью производства животноводческой продукции, а в ее структуре существенное значение имеют расходы на производство кормов. Проводя расчеты, мы рассматривали животноводческую отрасль совместно с кормовым производством.

На втором месте инвестиции в неорошаемое земледелие. Чтобы сравнить их эффективность для неорошаемого и орошаемого земледелия, определим удельные инвестиции, то есть, инвестиции на один гектар пашни: для орошаемого земледелия этот показатель равен 11,2 тысячи рублей, для неорошаемого – 9,1 тысячи. По рассматриваемому в нашей модели критерию, оптимальность инвестиционных вложений в неорошаемое земледелие менее эффективно, хотя и незначительно.

Также мы исследовали чувствительность экономико-математической модели к вариациям разных параметров и пришли к выводу, что наиболее оптимальным является объем инвестиций в 6 миллиардов рублей. Уменьшение этого объема приведет к снижению значения целевой функции, а увеличение не даст заметного эффекта.

В диссертационной работе оценено влияние интенсификации производственных процессов на объемы сельскохозяйственного

производства и распределение инвестиций между отраслями животноводства и растениеводства. При изучении влияния интенсификации в растениеводстве мы дали урожайности культур десятипроцентное приращение, но не рассматривали источники его получения, так как для определения значения интенсификации в размещении финансовых средств не имеет большого значения способ образования входных данных.

Расчеты показали, что при десятипроцентном росте урожайности сельхозкультур распределение инвестиционных ресурсов почти не изменилось, однако изменились объемы производства продукции и в отрасли растениеводства, и в животноводческой отрасли. В таблице 3.8 приведены для сравнения объемы производства продукции животноводства.

В данном случае рост производства животноводческой продукции произошел из-за повышения количества и качества кормов, в результате чего увеличилось поголовье сельскохозяйственных животных. При этом надо сказать, что продуктивность животных была задана и не менялась. Вывод таков, что в результате интенсификации производства продукции растениеводства появилась возможность увеличить содержание различных видов сельскохозяйственных животных.

Таблица 3.8 – Объемы производства продуктов животноводства, тыс. т

№ п/п	Вид продукции	Объем производства
1	Мясо всех видов	27,30
2	В том числе: Говядина	 16,78
3	Баранина	4,58
4	Свинина	5,94

Расчеты показали, что увеличение на десять процентов продуктивности животных при сохранении первоначальных значений урожайности кормовых культур, заметно ухудшится обеспеченность ими, так как при повышении

продуктивности растет и потребность животных в кормах. Таким образом, значение критерия оптимальности почти не изменилось (табл. 3.8).

По итогам исследования, можно заключить, что вложение инвестиционных ресурсов в растениеводство и животноводство будет малоэффективным, если не учитывать взаимосвязи между этими отраслями сельского хозяйства. К примеру, существенно увеличится эффективность инвестиционных вложений, направленных на повышение интенсивности производства растениеводческой продукции, если одновременно использовать все возможности расширения животноводства. И, напротив, инвестиции, направляемые на интенсификацию животноводческой отрасли, не будут иметь желаемого эффекта, если параллельно не инвестируется отрасль растениеводства для совершенствования кормовой базы сельскохозяйственных животных.

Для того чтобы привлечь заемные средства, предприятия должны заинтересовать инвесторов, готовых вложить средства в производство сельхозпродукции. Здесь факторами привлекательности выступают: стабильное увеличение объемов производства, реальные ощутимые доходы, производство высококачественной продукции, высокая рентабельность активов; постоянное снижение себестоимости; многопрофильная деятельность; высокий уровень автоматизации и механизации на производстве и т.д. [62,64,71].

Инвестиционно-инновационные процессы в ходе реализации могут осуществляться на различных этапах (рис. 3.11):

- подготовительный период;
- этап обеспечения устойчивого функционирования субъектов АПК;
- этап оздоровления деятельности субъектов АПК;
- этап обеспечения устойчивого развития субъектов АПК.

На подготовительном периоде инвестор анализирует финансовое состояние объекта инвестирования и инвестиционную привлекательность программы, проекта или мероприятия, предъявляемых сельхозтоваропроизводителями к инвестированию.

Целью этапа обеспечения устойчивого функционирования субъектов АПК является продление периода выхода продукции на рынок и стабилизации объемов продаж. Эффективность результатов этого этапа оценивается индикатором «рентабельность продаж».

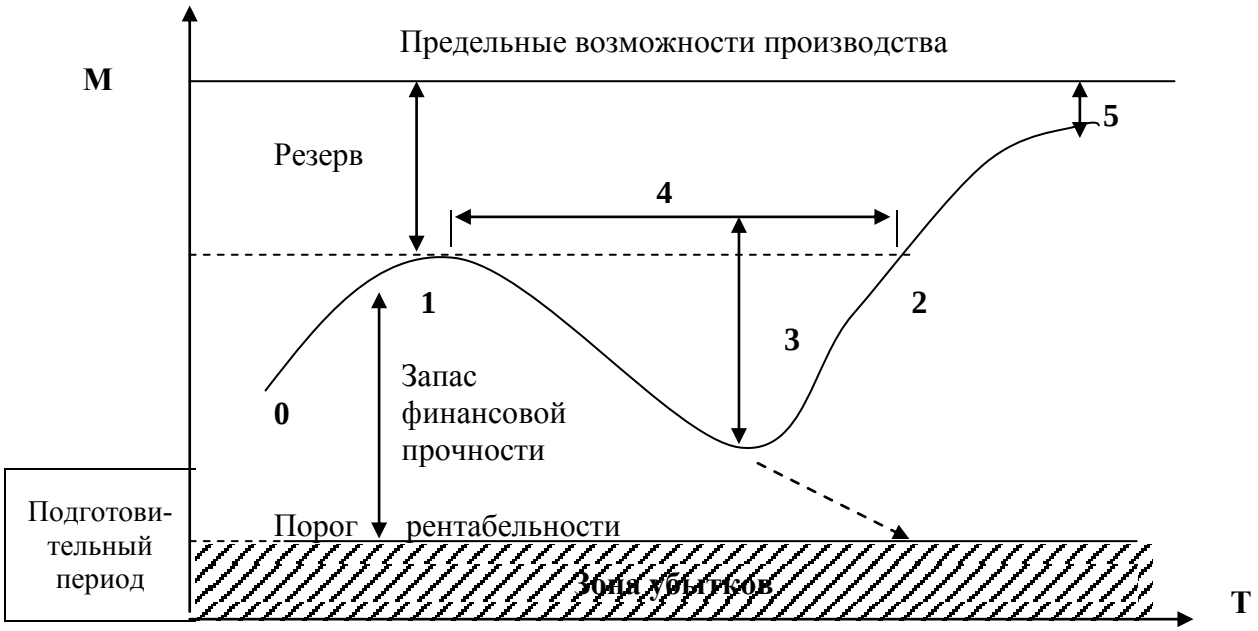

Рисунок 3.11. Модель алгоритма стимулирования
инвестиционных процессов в АПК

Условные обозначения:

M – количественный индикатор производства сельскохозяйственной продукции;

T – период функционирования производства в субъектах АПК;

0-1 – этап устойчивого функционирования субъектов АПК, производства сельскохозяйственной продукции;

1-2 – этап оздоровления производства сельскохозяйственной продукции в субъектах АПК;

2-5 – этап обеспечения устойчивого развития производств в субъектах АПК;

3 – «глубина падения» – количественная оценка реального снижения производства сельскохозяйственной продукции;

4 – «период оздоровления» производства сельскохозяйственной продукции;

5 – этап (вид) инвестиционно-инновационного процесса, направленного на обеспечение роста предельной возможности производства сельскохозяйственной продукции в субъектах АПК.

Привлечение инвестиций на этапе оздоровления деятельности субъектов АПК осуществляется с целью недопущения падения объемов производства продукции субъектов АПК и прибыли до порога рентабельности. Инвестор на этом этапе оценивает запас финансовой прочности, эффективность предъявляемых к инвестированию проектов, бизнес-планов по показателям «глубина падения» (максимальную потерь объемов производства) и «период оздоровления», – т.е. период, когда при реализации проектов, инновационных технологий объем производства продукции достигнет уровня в точке начала падения производства. Для инвесторов важно, чтобы и глубина падения и период оздоровления были минимальными.

Этап инвестирования, обеспечивающего устойчивое развитие производства, характеризуется тем, что его главной целью является обеспечение максимального использования предельных потенциалов субъектов АПК.

Для инвесторов при принятии решения об инвестировании проектов и программ этого проекта, важно оценить предпосылки и ресурсы, обеспечивающие устойчивый рост производства сельскохозяйственной продукции в пределах существующих резервов.

Эффективность реализации проектов и программ этого этапа инвестирования инвесторы будут оценивать по динамике таких индикаторов как:

- рентабельность продаж;
- рентабельность активов;
- коэффициент трансформации;
- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент автономии.

Как показано на рисунке 3.11, для многих успешно функционирующих субъектов АПК может стать актуальным еще один вид привлечения инвестиционных средств – это реализация проектов и программ, направленных на повышение предельных возможностей производств субъектов АПК. Такими проектами преследуются цели дальнейшего увеличения производства сельхозпродукции за счет:

- обновления основных фондов;

- сокращения потерь рабочего времени;

- роста числа производственного персонала;

- увеличения коэффициента сменности;

повышения квалификации управленческого и производственного персонала;

- внедрения инновационных технологий;

- повышения плодородия почвы, урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животноводства.

Каждый этап инвестиционно-инновационных процессов важен как для субъектов АПК, так и для инвесторов, требует ответственного внимания и разработки простых понятий для инвестора методик реализации.

Таки образом, инвестиционная привлекательность инновационных проектов и программ, стимулирующая инвесторов должна как минимум включать следующие механизмы и их компоненты:

- методики оценки инвестиционной привлекательности каждого рассмотренного этапа инвестиционного процесса;

- бизнес-планы под каждый этап инвестирования, обеспечивающие объективную оценку динамики экономических индикаторов инвестиционной привлекательности проектов и программ;

- объективную информационную систему, обеспечивающую активность инвесторов.

3.3. Основные направления совершенствования механизма управления инновационными процессами в АПК на основе интеграции науки и производства

Когда в материальном производстве используется научный труд, он превращается в его составляющую и становится разновидностью труда производительного, что должно учитываться в процессе совершенствования

экономических взаимоотношений производства и науки. Рассматривая связь производства и науки с точки зрения производительных сил и с позиции создания материального продукта, следует иметь в виду, что она реализуется посредством функционирования науки в качестве производительной силы, а научного труда – в качестве производительного труда в структуре производительной деятельности, а также посредством материализации научного труда в продукции, соединяясь при этом с трудом физическим.

Для укрепления связи науки и производства очень важны и экономические отношения, в которых наука функционирует в системе производства, и влияние этих отношений на использование в материальном производстве. От этих отношений зависят границы применения науки, ими определяются критерии практического ее использования.

При объединении производства и науки научные знания становятся товарной массой. Если рационально использовать товарно-денежные отношения, можно не только извлечь пользу, но и преодолеть отрицательные моменты, например, трудности, возникающие при внедрении науки в производство [109].

Для того чтобы сблизить науку и производство, необходимо обеспечить более качественное и своевременное финансирование науки. Экономическим результатом деятельности научных работников является производственный продукт, который может возместить затраты на проведенные научные исследования. При этом, прежде всего, следует создать экономический механизм, отражающий отношения между производством и наукой, ее превращение в непосредственную производительную силу, который может вызвать ускоренное развитие науки и производства. Проблема совершенствования системы финансирования науки заключается в обеспечении бесперебойного финансирования исследований и создании таких условий, при которых каждый сегмент АПК мог быть заинтересован в скорейшем внедрении научных разработок. Концептуальная схема интеграции науки и производства сельхозпродукции представлена на рисунке 3.12.

Рисунок 3.12. Концептуальная схема интеграции науки и производства сельскохозяйственной продукции

Отечественные ученые отмечают разобщенность науки и производства, затрагивающую экономическое положение и условия воспроизводства всей науки в целом, и, в частности, отраслевой, имеющей производственное назначение. Распространенным явлением стали научно-исследовательские организации, работающие на принципах самоокупаемости. В том случае, когда экономический механизм управления научной деятельностью основан на возможности получения прибыли (которая рассматривается в данном случае в виде разницы между реальной стоимостью работ и сметной) организации, занимающиеся наукой, стремятся сами получить эту прибыль. Часто происходит необоснованное снижение расходов и времени на производственные испытания, из-за чего в результате возникают сложности при внедрении разработанного продукта, в результате чего возможны убытки и финансовые потери.

Прикладная наука должна быть эффективной, участвовать в самом процессе внедрения новшеств, нести ответственность за результаты своей работы, созданные и внедряемые технологии и машины должны быть в высшей степени отработаны. На наш взгляд, нецелесообразно превращать науку в торгового партнера, который продает производству продукт своих исследований и разработок с целью сбыть товар, получить прибыль, не отвечая за последствия внедрения инноваций. Нельзя противопоставлять цели производства и науки, тем более что из-за разной квалификации научных работников и производственников у последних возникают сложности с внедрением новшеств. Когда средства на новые научные разработки выделяет не сам заказчик, он не может быть заинтересован в их внедрении, так как, с одной стороны, это связано с хозяйственным риском, а с другой стороны, чужие деньги можно не жалеть [82,112].

Таким образом, чтобы адаптировать науку к рыночным отношениям, наиболее целесообразно признавать товаром научные разработки, которые не только полностью завершены, но и внедрены в производство и прошли все стадии экономического и технического освоения. В таком случае оплачивается труд научных работников, ведущих исследования и разработавших новшество, труд, ученых-специалистов и рабочих, которые участвовали в его освоении на производстве, т.е. труд всех тех, кто был задействован в научно-производственном объединении: работников НИИ, временного научно-производственного коллектива, состоящего из работников НИИ и агропромышленного формирования; комплексной творческой бригады по созданию и внедрению новой технологии; штатного целевого сквозного подразделения научно-производственного объединения и т.д.

Кроме того, на наш взгляд, если признавать товаром только завершенную и внедренную разработку, это сделает науку не только создателем новшества, но и участником самого процесса внедрения, переведет научно-исследовательские организации на систему оплаты завершенных и принятых разработок.

Организовать успешное внедрение на практике достижений науки на основе саморегуляции и взаимной экономической ответственности способны лишь научно-производственные объединения, в результате научные разработки, освоенные и внедренные в производство, станут реальным товаром, а объединение науки и производства приведет к плодотворному повышению эффективности конечного результата [146,166].

Научно-технический прогресс в агропромышленном комплексе может осуществляться благодаря базовым хозяйствам, имеющим постоянную связь с сельхозтоваропроизводителями, через них можно выражать прикладное тематическое направление учреждений науки, осуществлять освоение передового опыта, внедрять новейшие достижения науки и техники, проводить производственную проверку научных разработок и их комплексное испытание (рис. 3.13).

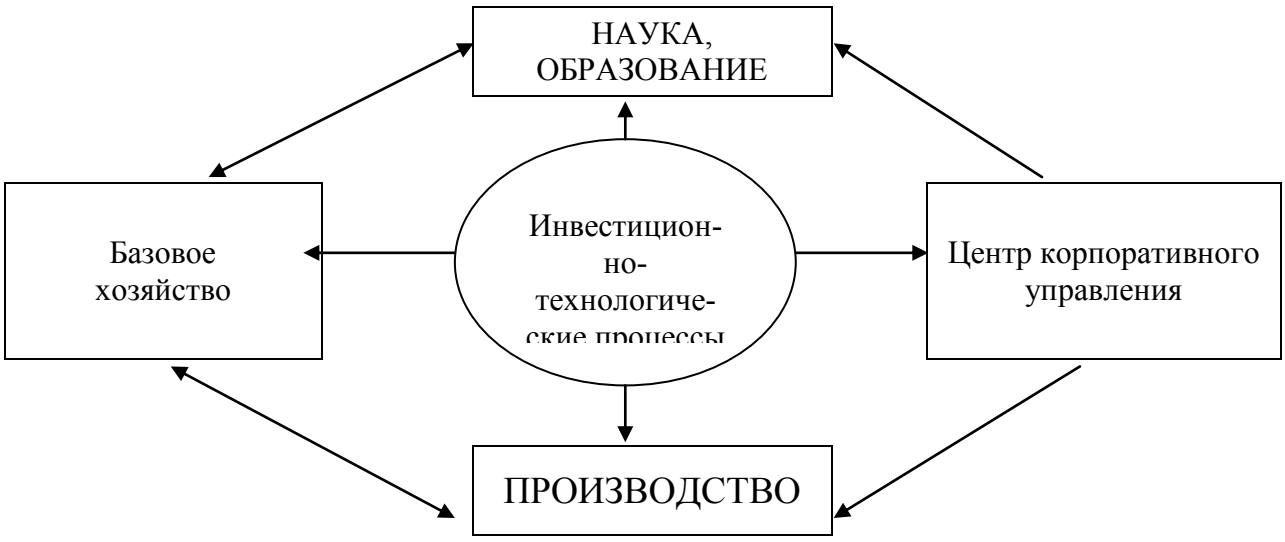

Рисунок 3.13. Схема встроенности базовых хозяйств в структуру научно-производственных систем

Современное развитие различных видов связей науки с аграрным производством привело к созданию новых организационных формирований - научно-производственных систем, научно-производственных ассоциаций, консорциумов и малых научно-производственных предприятий. Толчком для этого развития явилось освоение инновационного хозяйственного механизма

предприятиями АПК, при котором возрастает их заинтересованность в повышении эффективности производства за счет использования передового опыта и научно-технических достижений.

В рамках научно-производственных формирований создаются благоприятные организационно-экономические условия для добровольного и взаимовыгодного сотрудничества науки и производства. Наука в них становится подлинной производительной силой [183,187].

Научно-производственные формирования – это основа организованного освоения научных разработок и передового опыта в практике сельскохозяйственных и других предприятий АПК. Благодаря им улучшается культура производства, урожайность сельскохозяйственных культур повышается на 15-20%, увеличивается отдача от использования трудовых и материально-технических ресурсов. В недавнем прошлом окупаемость затрат на науку составляла 5-10 тысяч рублей на тысячу рублей расходов. Однако в последнее время к новым научно-производственным формированиям в процессе проводимых реформ в АПК ослабло внимание со стороны региональных органов власти, департаментов и управлений сельского хозяйства, ухудшилось материально-техническое снабжение необходимыми средствами производства. Кроме того, с необоснованной ликвидацией региональных центров научного обеспечения АПК – координаторов научно-исследовательских и внедренческих работ на местах – ослаблено научное обеспечение научно-производственных систем и других внедренческих формирований, вследствие чего произошел распад многих систем, и снизилась эффективность и устойчивость работы оставшихся.

Освоение агропромышленным производством научно-технических достижений с помощью научно-производственных систем требует значительных дополнительных затрат средств и труда, которые в процессе освоения нововведения могут быть утрачены из-за наступления непредвиденных обстоятельств. В таком случае НПС и их участники понесут большие потери в виде неполучения предполагаемых приростов урожайности сельскохозяй-

ственных культур и продуктивности животных, а также в виде дополнительных затрат на научное обеспечение производства. С целью предупреждения подобных ситуаций необходима система страхования предполагаемого прироста урожайности, прибыли и всех затрат, связанных с внедрением нововведений.

Финансово-экономические взаимоотношения между субъектами освоения нововведений должны строиться на коммерческой договорной основе или на основе трудовых соглашений на выполнение отдельных видов работ, услуг.

При заключении двусторонних договоров либо трудовых соглашений договорная цена на освоение нововведений должна отражать комплексность выполняемых мероприятий и индексироваться при сдаче заказчику каждого этапа выполненных работ.

С целью повышения устойчивости и эффективности работы НПС в условиях рынка необходимо, чтобы машины, оборудование, приборы и другие материальные ценности, приобретенные либо изготовленные и использованные при освоении нововведений через НПС, оплачивались по договорным ценам на момент их доставки на предприятие, осваивающее нововведение.

Субъекты первоначального освоения нововведений (пользователи научно-технических достижений) обязаны производить ежегодные выплаты вознаграждений авторам (разработчикам) научно-технической продукции согласно Закону об авторском праве и смежных правах и о селекционных достижениях, а также научно-внедренческим предприятиям и организациям (НПС, малым предприятиям и др.), группам ученых и отдельным лицам, оказывавшим услуги пользователям научно-технических достижений по доработке и внедрению их в производство. Общий размер вознаграждения не должен составлять менее 15% от суммы ежегодных поступлений, получаемых от использования нововведений.

Источниками финансирования первоначального освоения (внедрения) нововведений, как правило, должны являться:

- средства федерального и местных бюджетов, выделяемые целевым назначением на ускорение научно-технического прогресса в агропромышленном комплексе России;

- средства внебюджетного фонда НИОКР, формируемого из полутора-процентных отчислений предприятиями и организациями, включаемые в себестоимость производимой продукции;

- собственные свободные средства Заказчиков (с последующим возвратом из бюджета), направляемые на текущие расходы по освоению научно-технических достижений собственным производством;

- выручка и прибыль от реализации продукции производства, осваивающего нововведение, освобожденные от налогов, в том числе и на добавленную стоимость;

- заемные средства (льготные кредиты) агропромышленного банка Российской Федерации и субъектов, входящих в ее состав, используемые на приобретение сырья для изготовления экспериментальной продукции производством, осваивающим нововведение;

- заемные средства (ссуды) коммерческих банков и других инвесторов под льготные банковские ставки (проценты);

- средства специальных внебюджетных фондов Российского научно-технического общества сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности, формируемые из средств Заказчиков, кредитов, доходов от пропаганды и рекламы достижений науки и техники, продажи научных разработок.

Регулирование риска первоначального освоения нововведений налогообложением в рамках НПС должно осуществляться с учетом того, что все субъекты первоначального освоения научно-технических достижений системы АПК должны пользоваться льготным налогообложением в следующем порядке:

- часть прибыли предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности системы АПК, предприятий агросервиса, транспорта, а также

сельскохозяйственных предприятий с промышленной технологией производства (птицефабрики, тепличные комбинаты и т.д.), используемая на покрытие дополнительных расходов, связанных с освоением нововведений, должна освобождаться от налогообложения;

- выручка и прибыль акционерных обществ, сельскохозяйственных кооперативов, фермерских хозяйств, в том числе входящих в НПС, полученная от реализации несельскохозяйственной продукции (продукция кирпичных заводов, строительных цехов, цехов по переработке выращенной ими же сельскохозяйственной продукции и других подобных производств), но использованная на покрытие дополнительных расходов, связанных с освоением нововведений в рамках НПС и вне их, должна освобождаться от налогообложения, в том числе и на добавленную стоимость;

- выручка и прибыль, полученные от реализации продукции реконструируемого (реорганизуемого) производства, произведенной в процессе освоения научно-технических достижений, должны освобождаться от налогообложения, в том числе на добавленную стоимость;

- выручка и прибыль, получаемые от использования нововведений агропромышленным производством, в течение трех лет после завершения освоения нововведений должны освобождаться от налогообложения, в том числе и на добавленную стоимость;

- все расходы по оплате труда субъектов, участвующих в процессе освоения научно-технических достижений агропромышленным производством (научных консультантов, организаторов-технологов, непосредственных исполнителей процессов освоения нововведений, специалистов предприятий и организаций, принимавших участие в освоении научно-технических достижений в рамках НПС и вне их), должны исключаться из сверхнормативных расходов по заработной плате (шестикратной минимальной заработной платы), включаемой в себестоимость производимой продукции с помощью нововведения, и освобождаться от налогообложения.

Правовую и законодательную основу регулирования снижения риска первоначального освоения научно-технических достижений агропромышленным производством должны составлять: законодательные акты, принятые за последние 10 лет, касающиеся предпринимательства и налогообложения неюридических лиц.

Организационно-нормативную основу регулирования экономических отношений между органами государственной власти и управления АПК и субъектами разработки (НИУ) и освоения нововведений (НПС, МП и СП) должны составлять уставы, положения научно-внедренческих учреждений и организаций, центров научного обеспечения АПК, технопарков, НПК, научно-производственных ассоциаций, научно-производственных систем, научно-производственных предприятий и фирм.

Таким образом, будущее научно-производственных систем во многом будет зависеть от проводимой по отношению к ним политики государства.

Государство может сделать ставку на эти уже существующие формирования при создании многоканальной системы внедрения достижений науки и техники. Государство может полностью отказаться от какой-либо поддержки этих формирований; оказывать им поддержку при участии в государственных программах; полностью на их основе создать государственную службу продвижения научных достижений. Если же государство будет делать ставку на НПС в процессе внедрения достижений НТП, то с целью повышения устойчивости и эффективности работ научно-производственных систем на данном этапе и на перспективу в условиях рынка оно должно обеспечить бюджетное финансирование внедренческих работ в рамках НПС, изменить по отношению к ним финансово-кредитную политику в соответствии с опытом передовых зарубежных стран. Установить льготное налогообложение для инновационных научно-внедренческих формирований, охватить страхованием риск неполучения предполагаемых прибылей от использования нововведений и потери дополнительных затрат, связанных с освоением научно-технических достижений в системе АПК.

Как уже отмечалось, научно-техническая продукция как товар может быть реализована в производственной сфере АПК только при наличии соответствующего спроса. Поэтому развитие рыночных отношений в научной сфере как процесс, способствующий продвижению научно-технической продукции в конкретное производство, необходимо прогнозировать с учетом социально-экономических, организационно-хозяйственных, технико-технологических и других условий, сложившихся в АПК.

С учетом сложной ситуации в экономике России, и прежде всего в аграрном секторе, финансовые возможности аграрных товаропроизводителей как основных потребителей научно-технической продукции крайне ограничены, и свободные средства они, естественно, будут направлять главным образом на обновление производственных фондов стареющей технологической базы. Определенный рост инвестиций с их стороны возможен в научные разработки, которые имеют короткие сроки окупаемости и гарантируют высокую норму прибыли [4,5].

Поэтому в условиях рыночных отношений в сфере аграрной науки основным источником ее финансирования останутся государственные ассигнования, направляемые через соответствующие фонды и бюджеты органов государственного управления, используемые ими непосредственно, а также внешними организациями, включая конкретные научные учреждения. Вместе с централизованными и нецентрализованными внебюджетными фондами всех уровней государственные ассигнования составят основную базу финансовой инфраструктуры НИОКР, которой, как показали исследования, недостаточно для удержания активных научно-производственных циклов в АПК.

В условиях углубляющегося кризиса отношений между инновационной и производственной сферами, острого дефицита государственного бюджета для сохранения научного потенциала АПК и усиления его воздействия на стабилизацию положения с обеспечением населения продовольствием, необходим активный поиск новых адекватных условиям рынка путей более глубокой и эффективной интеграции науки и производства. Необходимо совер-

шенствование внутренних и внешних связей в системе научно-производственных систем (НПС), развитие и расширение форм организационных структур, обеспечивающих реализацию на коммерческой основе всех циклов инновационного процесса «исследование – разработка – реализация».

Анализ опыта функционирования научно- производственных систем в динамике свидетельствует о наличии постоянных функций большинства систем, которые в основном ограничиваются технологическими аспектами производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Опыт показывает также, что особого стремления к расширению функций у систем не наблюдается. Заказчик-потребитель в лице основных организационно-правовых форм сельскохозяйственного производства не предъявляет четко определенных и жестких требований к внедренческим коллективам, а последние, как правило, выходить за существующие технологические рамки функций особого желания не испытывают. Для того чтобы в условиях рынка с его конкуренцией НПС и производственных систем (ПС) могли бы не только выжить, но и развиваться, необходима их трансформация в формирования более высокого уровня [137].

С этой точки зрения, организационная эволюция научно-производственных систем должна идти в направлении предоставления системам полной самостоятельности, развития их как интеграционных формирований. Этот процесс представляется в следующем виде:

- выделение хозрасчетных подразделений головного предприятия в структурные единицы, создание полных товариществ;

- реорганизация хозрасчетных подразделений в межхозяйственное объединение или малое предприятие;

- формирование систем как ассоциаций, акционерных обществ, обществ с ограниченной ответственностью.

Преимущества развития систем в направлении создания межхозяйственных объединений, акционерных обществ, ассоциаций и товариществ с ог-

раниченной ответственностью подтверждает и практика стран Восточной Европы.

Дальнейшее развитие научно-производственных систем в условиях развития рыночных отношений, расширение их функций, масштаба деятельности, на наш взгляд, потребует включения в их состав обслуживающих и перерабатывающих предприятий, а также сферы хранения и реализации продукции. Это повлечет за собой значительные структурные изменения с последующей их трансформацией в формирования более высокого уровня, имеющие большую самостоятельность и узаконенный юридический статус.

В ряде регионов страны в последнее время уже наблюдается тенденция преобразования НПС в другие организационные структуры. В связи с тем, что НПС до сих пор не получила утвержденного правительством нормативного документа и руководствуется лишь примерным положением и рекомендациями, она в юридическом, правовом аспекте уступает новым формированиям более высокого уровня.

В последних рекомендациях о НПС и ПС отмечается, что самостоятельность хозрасчетных центров может предусматриваться или не предусматриваться. В ряде действующих НПС хозрасчетные центры имеют право юридического лица и строят свои взаимоотношения с НИИ на договорных началах. Иногда эта самостоятельность перерастает в полный отрыв от НИИ, что противоречит требованиям эффективного использования научного потенциала и основной цели создания научно-производственной системы. При этом утрачиваются преимущества систем как новых организационных форм внедрения достижений науки и техники.

В связи с этим ряд НПС трансформируются в ассоциации, акционерные общества, агроконсорциумы, малые предприятия, внедренческие фирмы и даже совместные предприятия с иностранными фирмами. Возникают различные варианты организационных структур в виде сочетания научно-производственных систем с малыми предприятиями, ассоциациями, акцио-

нерными обществами, в форме малого предприятия на правах ассоциации или акционерного общества и т.д.

Таким образом, научно-производственные отношения являются основой создания инновационных структур рыночной экономики.

Управление инновационной деятельностью в АПК – это многоуровневая система, целями и задачами которой являются: разработка стратегии и программ, осуществление единой инновационной политики; кадровое обеспечение инновационных процессов; обеспечение инновационных проектов ресурсами (в том числе финансовыми и информационными); отбор и внедрение инновационных проектов; создание инновационной инфраструктуры; мониторинг инновационной деятельности и др.

Важное место в диссертационном исследовании отведено проблеме организации менеджмента инвестиционно-инновационными процессами. Результатом диссертационной работы по данной проблеме стала разработанная автором модель формирования корпоративного менеджмента (рис. 3.14).

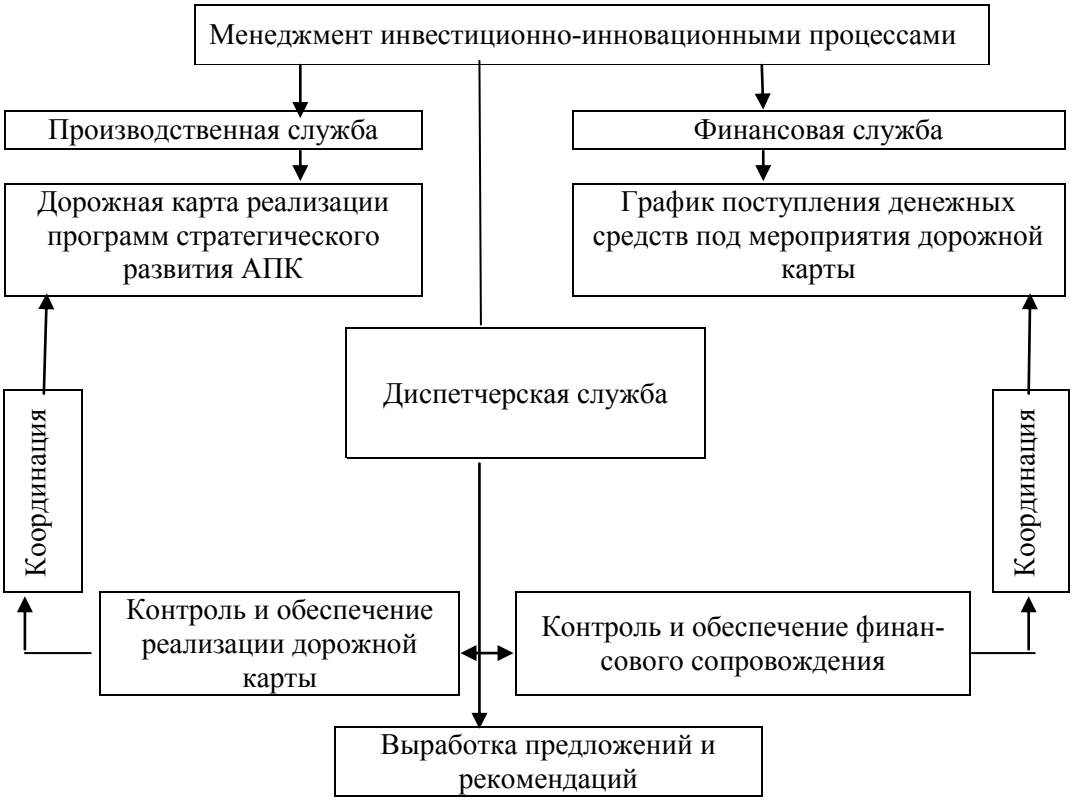

Рисунок 3.14. Модель менеджмента инвестиционно-инновационными процессами АПК

В условиях углубляющегося кризиса отношений между инновационной и производственной сферами, острого дефицита бюджетных средств для сохранения научного потенциала АПК и усиления его воздействия на стабилизацию положения с обеспечением населения продовольствием, необходим активный поиск новых адекватных, современным условиям хозяйствования путей более глубокой и эффективной интеграции науки и производства. Необходимо совершенствование внутренних и внешних связей в научно-производственной системе, развитие и расширение форм организационных структур, обеспечивающих реализацию всех циклов инновационного процесса «исследование – разработка – реализация». Исследования показали, что научно-производственные объединения являются основой создания интеграционно-инновационных структур в экономике АПК.

По результатам диссертационного исследования предлагается создание регионального научно-производственного комплекса в виде открытого акционерного общества «Агросервис» (рис. 3.15), основными задачами которого станут: обеспечение существенного роста производства сельскохозяйственной продукции; совершенствования инновационно-инвестиционного, финансово-кредитного и налогового поля функционирования субъектов АПК.

Основными функциями комплекса должны стать: фундаментальные и прикладные исследования; производство, хранение, переработка и реализация сельскохозяйственной продукции; обучение работников крестьянских (фермерских) хозяйств прогрессивным технологиям возделывания сельскохозяйственных культур: изготовление и реализация научно-технической, справочно-печатной продукции и другие, согласно предложенной модели.

Управление инвестиционно-инновационными процессами в АПК, а также развитие его отраслей могут быть реализованы в рамках полноценно функционирующего научно-производственного комплекса «Агросервис», учредителем которого являются научно-исследовательские институты сельского хозяйства и вузы аграрного профиля. Вновь создаваемые общества са-

мостоятельно планируют свою деятельность, и определяет перспективы развития, исходя из спроса на свою продукцию, работы и услуги. Основу планов составляют договоры, заключенные с предприятиями на научно-техническую продукцию, работы и услуги по внедрению интенсивных технологий в агропроизводство.

Источником формирования финансовых ресурсов акционерного общества являются собственные средства участников АО, а также средства, полученные за счет внедрения инновационных технологий и оказания информационных услуг сельхопроизводителям.

Эффективность новых организационных форм интеграции науки и производства во многом зависит от концентрации в них «интеллектуального потенциала» – высококвалифицированных кадров.

Создание регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис», как центр инноваций обеспечит качественное функционирование и управление инвестиционно-инновационными процессами в АПК и сельском хозяйстве Кабардино-Балкарской Республики, рост объемов производства сельскохозяйственной продукции и ее потребление населением, а в целом производственную безопасность КБР [112].

Рисунок 3.15. Модель построения регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис»

ОАО НПК являются юридическими лицами, обладают обособленным имуществом, имеют самостоятельный баланс, расчетный и иные счета, в том числе валютный, в банках, круглую печать и другие реквизиты.

Данные структуры имеют право вести совместную деятельность с государственными, общественными, коммерческими предприятиями и организациями путем объединения на долевых началах денежных и материальных ресурсов на условиях любой формы кооперации и создания на этой основе совместных предприятий, организаций и производств.

Указанная хозяйственная деятельность осуществляется на добровольных началах на основе договоров, в которых предусматривается решение вопросов, связанных с деятельностью совместных предприятий, организаций и производств, а также обязанностями сторон.

В том числе ОАО научно-производственные комплексы могут осуществлять сделки купли-продажи, обмена, займа, перевозки, хранения, совместной деятельности и другие как с юридическими, так и с физическими лицами, а также могут участвовать в различного рода организациях и объединениях.

Акционерное общество самостоятельно планирует свою деятельность и определяет перспективы развития, исходя из спроса на свою продукцию, работы и услуги. Основу планов составляют договоры, заключенные с предприятиями на научно-техническую продукцию, работы и услуги по внедрению интенсивных технологий возделывания зерновых культур и подсолнечника на маслосемена и поставщиками материально-технических ресурсов.

ОАО НПК реализует свою продукцию, выполняет работы, оказывает услуги по ценам, устанавливаемым самостоятельно или на договорной основе.

Источником формирования финансовых ресурсов акционерного общества являются собственные средства участников АО, а также полученные за счет внедрения инновационных технологий и оказания информационных услуг сельскохозяйственным производителям.

Прибыль предприятия формируется из выручки от хозяйственной деятельности после возмещения материальных затрат и расходов на оплату труда. Остающаяся после расчетов с кредиторами, уплаты налогов и других обязательных платежей прибыль остается в распоряжении акционеров предприятия.

Решения принимаются простым большинством голосов из расчета одна акция – один голос, за исключением решения вопросов об изменении и дополнении устава, решения об исключении учредителей и о реорганизации и ликвидации предприятия, по данным вопросам необходимо согласие не менее 3/4 голосов присутствующих на совете акционеров.

Имущество ОАО НПК формируется как за счет вкладов акционеров, так и за счет доходов, полученных в результате хозяйственной деятельности, доходов от реализации ценных бумаг, кредитов и других законных источников и принадлежит акционерам на правах общей долевой собственности.

Имущество предприятия, составляющее общую собственность акционеров, складывается из целого числа частей, принадлежащих акционерам ОАО НПК.

Эффективность новых организационных форм интеграции науки и производства во многом зависит от концентрации в них «интеллектуального потенциала». Высокий профессиональный уровень работников, входящих в состав НПК, – главное условие для решения спорных вопросов между организатором внедрения и руководством хозяйств. С другой стороны, интеллектуальный потенциал, воплощенный в высококвалифицированных кадрах, является основой эффективного функционирования научно-производственных формирований в условиях рынка [112].

В связи с этим считаем необходимым включение на правах акционеров в ОАО НПК отдельных научно-исследовательских групп из числа научных сотрудников, непосредственно занимающихся разработкой и совершенствованием интенсивных технологий возделывания зерновых и технических культур, плодов и овощей в условиях региона. В качестве акционерного

вклада предлагается использовать интеллектуальную собственность научных сотрудников НИИСХ и вузов аграрного профиля.

В данном случае, являясь непосредственно акционерами ОАО НПК, научные сотрудники научных учреждений материально заинтересованы в высоких результатах своего труда, от которых зависит получение прибыли в результате внедрения разработанных ими технологий в хозяйствах-акционерах.

На наш взгляд, было бы правомерным на контрактной основе использование наемного труда научных организаторов с целью непосредственного руководства и контроля за внедрением на уровне хозяйственных подразделений.

Чистая прибыль, полученная в результате хозяйственной деятельности и оставшаяся после расчетов с бюджетом, банками, поставщиками, распределяется по следующим направлениям:

- на премирование научных организаторов;

- на премирование руководителей и специалистов, а также механизаторов хозяйств, участвующих во внедрении интенсивных технологий кукурузы на зерно и подсолнечника на маслосемена;

- на премирование труда штатных работников аппарата управления НПК;

- на проведение научно-исследовательских работ по совершенствованию интенсивных технологий и подготовке высококвалифицированных кадров работников хозяйственных подразделений, участвующих во внедрении интенсивных технологий.

В целях развития коммерческой деятельности считаем целесообразным включение в структуру НПК такого функционального подразделения, как отдел маркетинга, основными задачами которого являются:

- изучение спроса на научно-техническую продукцию и конъюнктуры рынка;

- поиск новых каналов реализации научно-технической продукции;

- выявление рыночной цены, по которой могут быть реализованы научные разработки в регионе функционирования НПК;

- материально-техническое обеспечение внедрения интенсивных технологий;

- коммерческая деятельность по реализации конечного продукта, полученного в результате использования интенсивных технологий:

- заключение бартерных сделок между хозяйствами – участниками НПС;

- оказание содействия кооперации предприятий, производящих, перерабатывающих и реализующих сельскохозяйственную продукцию.

Организационный механизм управления должен способствовать улучшению процесса внедрения нововведений в сельскохозяйственное производство. Создание рационального механизма управления внедрением является обязательным условием эффективной инновационной деятельности на производственных формированиях в условиях рынка.

В целом проблемы развития АПК и задачи научных учреждений в авторском видении сведены в представленную ниже таблицу (табл. 3.9).

Таблица 3.9 – Проблемы АПК и задачи научно-исследовательских институтов и вузов аграрного профиля

№	Проблемы АПК	Задачи НИИ и вузов
1	2	3
I	Проблемы, связанные с глобализацией и трансформацией экономики: нестабильность факторов производства, монополизация, снижение роли конкуренции, снижение рынков сбыта	Разработка проектов организационно-производственного развития и сотрудничества
II	Проблемы, связанные с состоянием экономики КБР: изношенность и дефицит основных фондов, отсталая технология, инвестиционный дефицит, слабый менеджмент, низкая квалификация кадров, отсутствие стимулирующих факторов	Разработка и реализация высокорентабельных технологий. Повышение квалификации специалистов и развитие форм мотивации и стимулирования

1	2	3
III	Проблемы правового поля: запаздывающее и недействующее законодательство, рассогласованность положений законодательных актов по уровням субъектов РФ, зарегулированность предпринимательства	Научное обоснование совершенствования и повышения эффективности законодательства
IV	Социальные проблемы: низкая заработная плата, низкий уровень удовлетворения доминирующих потребностей, высокий уровень безработицы, коррупция, преступность	Разработка и реализация проектов социальной направленности

Предложенные ранее модели стратегического развития инвестиционно-инновационных процессов в АПК наиболее эффективно могут быть реализованы в рамках полноценного функционирования НПК «Агросервис».

Создание регионального научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис», как центра управления инновациями, обеспечит качественное функционирование и управление инвестиционно-инновационными процессами в АПК и сельском хозяйстве Кабардино-Балкарской Республики, рост объемов производства сельскохозяйственной продукции и ее потребление населением, а в целом, производственную безопасность КБР.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Исследование состояния производственной и финансовой деятельности агропромышленного комплекса Кабардино-Балкарской Республики показало, что значительная часть предприятий и организаций сельского хозяйства являются убыточными. К числу основных причин можно отнести недостаточность ресурсного обеспечения, низкий уровень инвестиционной и инновационной активности, отсутствие эффективной и легкодоступной системы кредитно-финансового, инвестиционного и налогового обеспечения стратегического развития АПК и его экономических субъектов. Кроме того, результаты исследования подтверждают, что в настоящее время для АПК КБР, как и для многих других регионов РФ, проблемными являются: недостаточность проработки теоретических аспектов формирования государственной аграрной политики, стратегии ее реализации и методических подходов к совершенствованию механизмов стимулирования инвестиционно-инновационной активности сельхозпроизводителей.

2. Сельскохозяйственные предприятия не могут решить свои финансовые проблемы, восстановить на прежнем уровне производство сельскохозяйственной продукции и обеспечить его дальнейшее наращивание только за счет собственных средств. Поэтому необходима реализация научно обоснованной государственной инвестиционной политики, ориентированной, прежде всего, на восстановление престижа сельскохозяйственного производства и стимулирования инвестиционных процессов в АПК. В этой связи, в работе предложены концептуальные модели формирования механизма инвестиционной стратегии и государственного регулирования инвестиционно-инновационных процессов в АПК и сельском хозяйстве.

3. В работе определены основные направления организации управления инвестиционно-инновационными процессами в АПК, предложены более эффективные элементы стратегических альтернатив его развития, в основу которых положены механизмы снижения издержек производства и миними-

зация рисков, разработана схема направлений и функций государственной поддержки инвестиционно-инновационных процессов в АПК и сельском хозяйстве.

4. Решение проблем АПК, связанных с участием субъектов агробизнеса, науки и образования, требует не только координации их ресурсных потенциалов, но и создание условий, стимулирующих инициативу их взаимодействия. В этой связи в диссертационной работе предложена модель стимулирующего взаимодействия субъектов АПК, науки и образования, реализация которой обеспечит систематический мониторинг дорожной карты, выполнение инновационных программ, маркетинговые исследования и распределение синергетического эффекта.

5. Исследования практики осуществления корпоративных форм управления взаимодействием субъектов АПК и с их субъектами инфраструктуры выявило ряд узких мест в его организации. Ныне существующий менеджмент в интеграционных структурах АПК не обеспечен высококвалифицированным управленческим персоналом, компетентным решать корпоративные интересы, обеспечивая эффективность деятельности каждого участника интеграции. Важное место в диссертационной работе отведено исследованию проблем менеджмента инвестиционно-инновационными процессами, которое выявило ряд нерешенных задач, в их числе: контроль и обеспечение реализации дорожной карты инновационного развития АПК; финансово-кредитное и инвестиционное сопровождение реализации мероприятий стратегического развития АПК, сельского хозяйства и сельских территорий; диспетчеризация производственно-технологических и финансово-инвестиционных операций. В этой связи автором предложена модель механизма менеджмента инвестиционно-инновационными процессами в АПК и сельском хозяйстве.

6. По результатам исследования выявлено наличие значительного нереализованного научно-технологического потенциала аграрной подотрасли экономики республики. С целью его обеспечения эффективного использования, в работе предложена концептуальная модель построения регионального

научно-производственного комплекса ОАО «Агросервис», позволяющим обеспечить информационно-методическое, учебно-технологическое, научно-экспериментальное и иные аспекты сервиса, способствующих развитию инвестиционно-инновационных процессов в АПК и сельском хозяйстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативно-правовые акты

1. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006г. №264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) с изм. и доп., вступил в силу с 13.08.2015).

2. Постановление Правительства РФ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9.07.2002. №83-ФЗ (ред. от 21.07.2014).

3. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.». Утверждена постановлением Правительства РФ от 14.07.2007 гг. № 447.

4. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». Утверждена постановлением Правительства РФ от 14.06.2014 гг. № 7174.

5. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.99. № 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013).

6. Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика». Утверждена Постановлением Правительства РФ от 29.03.2013 г. № 467-Р.

7. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Правительством РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-Р.

8. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена Правительством РФ от 8 декабря 2011 г. №2227-Р.

9. Постановление Правительства Российской Федерации «Основные направления политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 года, 05.08.05. 2473п.-П7.

10. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 гг. и на период до 2020 года».

11. Программа социально-экономического развития Кабардино-Балкарской Республики на период 2008-2012 гг., 2013-2020 гг. – Нальчик: Изд. Парламента КБР.

II. Книги

12. Алтухов, С. И. Инновационный менеджмент : монография / С.И. Алтухов. – Новосибирск : СГГА, 2009. – 68 с.

13. Андреев, П. А. Инновационные процессы в сельском хозяйстве / П.А. Андреев. – М.: Агро-Вестник, 2000. – 182 с.

14. Ансофф, И. Стратегическое управление: пер. с англ. / под ред. Л. И. Евенко. – М.: Экономика, 2003. – С. 315.

15. Ахметов, Р. Г., Шайкин, В. В. Инновационная деятельность и финансирование инвестиций в сельском хозяйстве / Р. Г. Ахметов, В. В. Шайкин. – М.: Изд-во МСХА, 1999.

16. Балабанов, И. Г. Инновационный менеджмент / И. Г. Балабанов. – СПб.: Литер, 2001. – 304 с.

17. Банникова, Н. В. Стратегическое планирование в аграрном производстве: теория, методология / Н.В. Банникова. – Ставрополь : Агрорус, 2005. – С. 171.

18. Барютин, С. Основы инновационного менеджмента. Теория и практика : учебник / Барютин и др.; под ред. А. К. Казанцева, Л. Э. Миндели. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2004. – 518 с.

19. Батов, Г. Х. Развитие инновационных проектов в АПК региона / Г.Х. Батов, М.М. Кандракова. – Нальчик : КБНЦ РАН, 2010. – 138 с.

20. Баутин, В. М. Мотивации в системе инновационных процессов / В. М. Баутин, А. В. Кострюков // Экономика и обеспечение устойчивого развития хозяйственных структур: Сб. научн.тр. Вып.2. – Воронеж : ВГТА. – 2003 . – С.46-50.

21. Бляхман, Л. С. Экономика, организация управления и планирование научно-технического прогресса: учеб. пособие для экон. спец. вузов / Л. С. Бляхман. – М.: Высшая школа, 1991. – 228 с.

22. Богатырев, А. Н. АПК России: Приоритеты развития инновационных процессов в условиях рыночной экономики (теория, методология, практика) : монография / А. Н. Богатырев. – М.: Колос, 1994. – 248 с.

23. Богусловский, М. М. Иностранные инвестиции: правовое регулирование / М. М. Богусловский. – М.: Прогресс, 1996. – С. 370.

24. Водачек, Л., Водачкова, О. Стратегия управления инновациями на предприятиях / Л. Водачек, О. Водачкова. – Сокращ. и пер. со словац. – М.: Экономика, 1989. – 167 с.

25. Гатаулин, А. М. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве / А. М. Гатаулин. – М.: Агропромиздат, 1990. – 432 с.

26. Горпинченко, К. Н. Механизмы управления инновационным процессом в зерновом производстве: монография / К. Н. Горпинченко. – Краснодар: КубГАУ, 2014. – 195 с.

27. Дан-Чин-Ю, В. М. Современный инвестиционный процесс / В. М. Дан-Чин-Ю. – М., 1988. – 107 с.

28. Ендовицкий, Д. А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности / Д. А. Ендовицкий. – М.: Финансы и кредит, 2001. – 400 с.

29. Зенкова, И. А. Инвестиционный механизм комплексного развития АПК / И.А. Зенкова.– М.: Наука, 1990. – 128 с.

30. Иванов, М. М., Колупаева, С. Р., Кочетков, Г. Б. США: управление наукой и нововведениями / М. М. Иванов, С. Р. Колупаева, Г. Б. Кочетков. – М.: Наука, 1990. – 216 с.

31. Иностранные инвестиции в России: современное состояние и перспективы. – М.: Дело, 2011. – С.235.

32. Кашубо, Н. Управление инновационными процессами в АПК // АПК: Экономика, управление, 2001. – № 4.

33. Куянцев, И. А., Жерукова, А. Б. Инвестиции: ресурсы, механизмы, политика / И. А. Куянцев, А. Б. Жерукова. – Нальчик: Полиграфсервис и Т, 2007. – С. 248.

34. Минниханов, Р. Н. Инновационный менеджмент в АПК / Р. Н. Минниханов, В. В. Алексеев, Д. И. Файзрахманов, М.А. Сагдиев. – М.: Изд-во МСХА, 2003. – 432 с.

35. Мордвинцев, Ю. И. и др. Научное обеспечение агропромышленного комплекса / Ю. И. Мордвинцев и др. – М.: Агропромиздат, 2008. – 271 с.

36. Научно-производственные системы в растениеводстве. – М.: Агропромиздат. – 2008. – 63 с.

37. Научные разработки систем ведения сельского хозяйства: Сб. научн. трудов ВНИИ экономики сельского хозяйства / В. Р. Боев (гл. ред.) и др. – М., Вып.125 1988. – 139 с.

38. Нечаев, В. И. Организация инновационной деятельности в АПК / Нечаев В. И, Бирман В. Ф.,Санду И. С. – М.: Колос, 2010. – 238 с.

39. Обушеннов, Н. Г. Экономический механизм государственного регулирования сельского хозяйства США / Н. Г. Обушеннов. – М.: Экономика, 1990.

40. Оглоблин, В. С. Производственные и научно-производственные системы в сельском хозяйстве / В. С. Оглоблин, А. Д. Джахангиров, В. Р. Боев и др. – М.: Агропромиздат, 1990. – 207 с.

41. Осипов, М. А. Проблемы инвестирования сельского хозяйства в рыночных условиях / М. А. Осипов. – М.: МСХА, 1996.

42. Павлюченко, В. И. Экономические проблемы управления научно-техническим прогрессом / В. И. Павлюченко. – М.: Наука, 2003.

43. Петриков, А. В. Инновационные основы системного развития сельского хозяйства / И. Ф. Хицков, И. Г. Ушачев, А. В. Петриков, А. С. Миндрин, Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова, Ф. Г. Арутюнян, Г. В. Беспахотный, В. А. Богдановский, Л. А. Головина, С. В. Дульзон, А. А. Капитонов, В. Н. Кирьянова, А. Ф. Корнеев, Л. Ф. Кормаков, О. Б. Леппке, Н. Н. Оксанич, О. А. Родионова, В. М. Старченко, В. Г. Топоров и др.// Стратегии, технологии, механизмы Воронеж, 2013.

44. Петров, Ю. М. Совершенствование управления научно-техническим прогрессом / Ю. М. Петров. – М., 2006.

45. Поляков, М. А. Управление научно-техническим прогрессом в агропромышленном комплексе зарубежных стран: обзор, инф. / М. А. Поляков. – М.: ВНИИТЭИагропром, 1990. – 65 с.

46. Пригожин, А. И. Нововведения стимулы и препятствия (социальные, проблемы инноватики) / А. И. Пригожин. – М.: Политиздат, 1989. – 271 с.

47. Райзберг, Б. А., Морозов, Н. Государственное управление инновационными процессами / Б. А. Райзберг, Н. Морозов // Промышленная политика. – 2007.

48. Репп, Х. О. Научные основы управления агропромышленным комплексом России / Х. О. Репп // «Социально-экономические преобразования в аграрном секторе России; итоги и перспективы» (75-летию ВНИИЭСХ). – М., 2005.

49. Санду, И. С. Организационные формы инновационного процесса в сельском хозяйстве / И. Санду, Л. Мурая, Т. М. Бондаренко, 1999.

50. Санду, И. С. Формирование инновационной системы АПК: организационно-экономические аспекты / В. И. Нечаев, В. Ф. Федоренко, Г. М. Деминкевич, Ф. Е. Рыженкова. – М.: Росинформагротех, 2013. – 216 с.

51. Смоляков, А. М. Интеграция науки, техники и производства в агропромышленном комплексе / А. М. Смоляков. – М.: Колос, 2003. – 272 с.

52. Смоляков, А. М. Управление научно-техническим прогрессом в АПК (теория и практика) / А. М. Смоляков. – М.: Экономика, 2009. – 263 с.

53. Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями. – М. : Экономика, 1989.

54. Ткач, А. В. Кооперация науки и производства / А. В. Ткач. // Региональная экономика: стабилизация и развитие. – М.: РАСХН, 2000.

55. Третьякова, Л. А. Теоретико-методологические основы инновационной деятельности в АПК. Роль инноваций в развитии АгроПК / Л. А. Третьякова. – М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова. Энциклопедия Российской Федерации, 2008.

56. Ушачев, И. Г. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / под ред. И. Г. Ушачева, И. Т. Трубилина, Е. С. Оглоблина, И. С. Санду. – М.: Колос, 2007. – 636 с.

57. Франс, Дж., Торнли, Д. Математические модели в сельском хозяйстве / Дж. Франс, Д. Торнли.– М.: Агропромиздат, 1987. – 400 с.

58. Фудик, А. Ф. Экономика сельского хозяйства зарубежных стран / А.Ф. Фудик. – М.: УДН, 1987.

59. Черепанов, Ю. К., Харитонов, Н. С., Тарасов, М. Н. и др. Научно-производственные объединения в сельском хозяйстве / Ю. К. Черепанов, Н. С. Харитонов, М. Н. Тарасов и др. – М.: Колос, 2004.

60. Шумпетер, Й. Теория экономического развития : капитализм, социализа, демократия / Й. Шумпетер // М. : ЭКСМО, 2008 . – 864 с.

61. Яковец, Ю. В. Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм / Ю. В. Яковец. – М.: Экономика, 1988. – 360 с.

III. Диссертации

62. Абазехов, А. Х. Инвестирование производства сельскохозяйственной продукции : дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Абазехов Анзор Хусенович. – Нальчик, 2001. – 134 с.

63. Бесланеева, Ж. Х. Формирование механизма обеспечения устойчивого развития АПК : дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Бесланеева Жанна Хасановна. – Нальчик, 2009. – 140 с.

64. Боготов, Х. Л. Стратегия развития и совершенствования системы управления в региональном АПК: Теория, методология, практика : дис. … д-ра эконом. наук 08.00.05 / Боготов Хамидби Лябидович. – Нальчик, 2008. – 360 с.

65. Болатова, М. А. Совершенствование стратегического управления развитием агропромышленного комплекса : дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Болатова Маргарита Асхарбековна. – Владикавказ, 2005. – 177 с.

66. Гасиева, З. П. Организационно-экономический механизм восстановления и развития регионального сельского хозяйства : дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Гасиева Зарина Петровна. – Владикавказ, 2010. – 167с.

67. Кандрокова, М. М. Организационно-экономический механизм управления инновационными процессами в АПК : дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Кандрокова Марина Мухарбиевна. – Нальчик, 2009. – 151 с.

68. Костюкова, Е. И. Амортизация как инструмент управления основными средствами сельскохозяйственных предприятий : дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Костюкова Елена Ивановна. – Ставрополь, 2000. – 199 с.

69. Кулиева, Н. А. Стратегические направления обеспечения устойчивого экономического развития регионального АПК : дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Кулиева Нателла Ахметовна. – Нальчик, 2010. – 125 с.

70. Токарь, Н. В. Развитие инновационного механизма в системе управления сельскохозяйственной организации : дис. канд. эконом. наук 08.00.05 / Токарь Наталья Витальевна. – Москва, 2015. – 189 с.

IV. Авторефераты диссертаций

71. Боготова, О. Х. Механизм обеспечения устойчивого развития и преодоления инвестиционного дефицита в АПК : автореф. дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Боготова Оксана Хамидбиевна. – Нальчик, 2004. – 21 с.

72. Гагиев, В. Т. Формирование системы государственного регулирования инновационной сферы : автореф. дис. … … канд. эконом. наук 08.00.01 / Гагиев Вильям Тальмуразович. – Владикавказ, 2005. – 23 с.

73. Грицков, С. В. Инновационное развитие растениеводства на основе кластеризации : автореф. дис. … … канд. эконом. наук 08.00.05 / Грицков Сергей Валерьевич. – Москва, 2013. – 22 с.

74. Каиров, К. Б. Управление ростом конкурентоспособности предприятий регионального АПК : автореф. дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Каиров Кантемир Борисович. – Нальчик, 2003. – 22 с.

75. Мокоева, Н. Л. Стратегия развития регионального АПК в условиях растущей конкуренции на внутренних и внешних рынках агропроизводственной продукции : автореф. дис. … … канд. эконом. наук 08.00.05 / Мокоева Нина Львовна. – Нальчик, 2005. – 21 с.

76. Цкаев, А. З. Состояние и основные направления совершенствования инвестиционной политики в промышленном комплексе : автореф. дис. … канд. эконом. наук 08.00.05 / Цкаев Сосланбек Заурбекович. – Владикавказ, 2004. – 22 с.

V. Статьи

77. Абалакина, Т., Абалакин, А. Приоритеты и особенности региональной аграрной политики / Т. Абалакина, А. Абалакин // Международный сельскохозяйственный журнал. – М. – 2008. – № 3. – С. 24.

78. Абалкин, Л. И., Глазьев, С. Ю., Ковалева, Г. А. Стратегия социально-экономического развития России инновационный путь / Л. И. Абалкин, С. Ю. Глазьев, Г. А. Ковалева // Росс. Эк.Ж. – 2000. – №4. – С.26-36.

79. Агропромышленный комплекс КБР в 2000-2015 г. – Нальчик.

79. Адуков, Р. Х. Система инновационного обеспечения АПК / Р. Х. Адуков // Роль инноваций в развитии АПК. – М.: Энциклопедия российских деревень. – 2008. – С.77-79.

80. Адуков, Р. Х. Экономика не может быть инновационной без наличия инновационно-ориентированной системы управления. / Р. Х. Адуков //

Материалы Пленарного заседания Международной НПК «Роль инноваций в развитии АПК. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2009.

81. Алтухов, А. И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 года / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – М. – 2013. – №5. – С. 1-3.

82. Амбросов, В. Л. Эффективность функционирования научно-производственных систем / В. Л. Амбросов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих производств. – 1989. – №2. – С.24-26.

83. Андреев, П. А., Мурая, Л. И. Организация управления инновационными процессами в условиях формирования рыночных отношений в АПК / П. А. Андреев, Л. И. Мурая. – М.: Экономика, 1996. – 48 с.

84. Андрианов, Р. И. Опыт организации научно-производственных систем / Р. И. Андрианов // Научные основы разработки систем ведения сельского хозяйства / Сб. научн. тр. ВНИИЭСХ. Вып.125. – М., 1988 – С.147-156.

85. Баклаженко, Г. Стратегия хозяйственного управления АПК / Г. Баклаженко // Материалы третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 66-69.

86. Баклаженко, Г., Смирнова, Л. Совершенствование управления агропромышленным комплексом / Г. Баклаженко, Л. Смирнова // АПК: экономика, управление. – М. – 2006. – № 2. – С.

87. Балкизов, М. Х. Государственные инвестиции как один из методов участия в развитии и регулировании АПК (на примере КБР) / М. Х. Балкизов, И. Х. Хабалов, З. В. Журтова. // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 6 (35). – С. 177-180.

88. Балкизов, М. Х. Организационно-экономическая деятельность региональных хозяйствующих структур в условиях реализации стратегии инновационного развития (на материалах ЮФО) / М. Х. Балкизов, Б. М. Гиляров, Б. Х. Пшиготижев. – Нальчик, 2010.

89. Балкизов, М. Х. Проблемы оптимизации организационно-экономического механизма функционирования и государственной поддержки АПК

регионов / М. Х. Балкизов, Х. Л. Боготов, И. Р. Микитаева, А. Ю. Сантикова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-2 (53-2). – С. 143-147.

90. Барышева, Г. Инвестиции в научно-образовательный комплекс / Г. Барышева // Экономист. – 2001. – №9. – С.13.

91. Басаев, Б. Б. Интенсификация – стратегическое направление модернизации регионального сельского хозяйства / Б. Б. Басаев, А. В. Темираева, Т. А. Марзоев, К. Р. Гаджиева, Ж. А. Гогаева – Известия Горского государственного аграрного университета. – 2014. – Т. 51. – № 1. – С. 147-154.

92. Басаев, Б. Б. Стратегия активизации инновационной деятельности в региональном сельском хозяйстве / Б. Б. Басаев, Л. С. Макоева, Т. А. Марзоев // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2012. – Т. 49. – № 1-2. – С. 360-363.

93. Баутин, В. М. Место и роль научных организаций в инновационных процессах АПК России / В. М. Баутин // Материалы третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С.17-27.

94. Беляева, О. Г. Организационно-экономические проблемы реализации научно-технических достижений в сельском хозяйстве / О. Г. Беляева. – М.: МГУ, 1982. – 24 с.

95. Бердников, Т. Б. Развитие межотраслевых форм интеграции науки и производства / Т. Б. Бердников. – К.: УкрНИИНТИ Госплана УССР, 1991. – 3 с.

96. Бжилянская, Л. Инновационная деятельность: тенденции развития и меры государственного регулирования / Л. Бжилянская // Экономист. – 1996. – №3. – С.3-12.

97. Борисова, Е., Масленникова, Е., Синягина, М. Инвестиционные проекты для предприятий агропромышленного комплекса: типовые ошибки и недочеты / Е. Борисова, Е. Масленникова, М. Синягина // Инвестиции в России. – 2000. – №9. – С. 23-29.

98. Боробов, В. Рынок новых технологий в АПК / В. Боробов // Экономист. – 2003. – №12. – С. 44-49.

99. Габайдулина, В. И. Государственная поддержка АПК в условиях кризиса / В. И. Габайдулина // Материалы третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 113-114.

100. Гапоненко, А. Управление НТП в условиях перехода к рынку: новый вызов / А. Гапоненко // Вопросы экономики. – 1991. – № 11 – С. 39-42.

101. Гапоненко, Н. Инновации и инновационная политика на этапе перехода к новому технологическому порядку / Н. Гапоненко // Вопросы экономики. – 1997. – №9. – С.84-97.

102. Гасиев, П. Е. Научно-технический прогресс и повышение производительности труда в сельском хозяйстве / П. Гасиев, И. Басаев // АПК: Экономика, управление. – 2008. – № 12. – С. 40-42.

103. Гасиев, П. Е. Формирование региональной инвестиционной политики в АПК / В. З. Мазлоев, П. Е. Гасиев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 11. – С. 13.

104. Гасиев, П. Е. Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства / П. Е. Гасиев, В. Т. Баликоев, З. П. Гасиева – Известия Горского государственного аграрного университета. – 2011. – Т. 48. – № 1. – С. 242-244.

105. Глазунова, И. А. Романова, Н. С. Создание системы информации в АПК Германии / И. А. Глазунова, Н. С. Романова // Достижения науки и техники АПК. – 2000. – № 6. – С. 42-45.

106. Горпинченко, К. Н. Методология анализа и оценки эффективности инноваций в зерновом производстве / К. Н. Горпинченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – М. – 2014. – Т1. – С 39-41.

107. Григорьева, Е. Аграрная политика Канады / Е. Григорьева // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. – № 5. – С. 37-46.

108. Гуданаева, И. Х. Механизмы обеспечения устойчивого развития АПК в условиях инвестиционного дефицита / И. Х. Гуданаева // Научно-

теоретический журнал. – Известия Горского государственного аграрного университета. – Владикавказ: 2012. – №49. – Ч. 3.– С.376-381.

109. Гуданаева, И. Х. Механизмы развития научно-технического прогресса и инновационных процессов в АПК / Х.Л. Боготов, И.Х. Гуданаева, Л.А. Малкандуева // Вопросы экономики и права. – Москва: 2014. – №77. – С. 83-87.

110. Гуданаева, И. Х. Механизмы совершенствования системы управления инновационным развитием АПК региона / И. Х. Гуданаева // Научный журнал. – Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – Нальчик: 2012. – №2 (46). Ч. 2. – С. 80-84.

111. Гуданаева, И. Х. Совершенствование организационно-экономического механизма управления АПК региона / И. Х. Гуданаева // Научно-практический журнал. – Проблемы развития АПК региона, ДагГАУ им. М. М. Джамбулатова. – Махачкала: 2011. – №1(9). – С. 152-156.

112. Гуданаева, И.Х. Интеграция науки и производства в системе АПК / И.Х. Гуданаева, П.Е. Гасиев // Научно-теоретический журнал. – Известия Горского государственного аграрного университета. – Владикавказ: 2015. – Т. 52. Ч. 1.– С. 172-176.

113. Гукежева, Л. З. Инвестиции в основной капитал как фактор устойчивого развития реального сектора экономики / Л. З. Гукежева, Р. Е. Шокумова // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2014. – № 17. – С. 218-227.

114. Гукежева, Л. З. Обеспечение устойчивого развития аграрного производства на основе активизации инвестиционных процессов хозяйствующих субъектов АПК / Л. З. Гукежева, А. А. Коков. Устойчивое развитие горных территорий. – 2015. – № 1 (23). – С. 82-88.

115. Гурнович, Т. Х. Инвестиционный механизм регулирования зернового подкомплекса АПК / Т. Г. Гурнович, А. С. Безлепко // Экономический вектор региона. – 2009. – № 4. – С. 64-72.

116. Гурнович, Т. Х. Обеспечение устойчивости воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве региона / Т. Г. Гурнович, Л. В. Агаркова, А. С. Безлепко. – Ставрополь, 2013.

117. Гурнович, Т. Х. Проблема управления финансовыми рисками в аграрном предпринимательстве / Т. Г. Гурнович, Л. А. Латышева / В сборнике: Теоретические и прикладные аспекты современной науки сборник статей Международной научно-практической конференции. ответственный за выпуск А. Г. Иволга; БГОУ ВПО Ставропольский государственный аграрный университет, 2014. – С. 180-185.

118. Гурнович, Т. Х. Финансовое обеспечение технико-технологических преобразований сельскохозяйственного производства / Т. Г. Гурнович, Е. И. Костюкова, А. И. Индюков // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 4. – С. 23-31.

119. Гурнович, Т. Х. Эффективность функционирования предприятий плодоовощного подкомплекса АПК / Л. В. Агаркова, Т. Г. Гурнович, А. М. Кипкеева. – Ставрополь, 2011.

120. Евсеева, А. Стратегия инновационной деятельности за рубежом / А. Евсеева, А. Сергеев. – Инновации. – 2002. – С.23-29.

121. Емельянов, С. Стратегия развития науки и технологии в США в XXI веке / С. Емельянов // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – №1. – С. 19.

122. Жангоразова, Ж. С. Стратегические приоритеты и механизмы развития сельских территорий СКФО / Ж. С. Жангоразова, М. Р. Уянаев // Вопросы экономики и права. – 2014. – №1. – С.78-82.

123. Зарук, Н. Ф. Эффективность инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона / Н. Ф. Зарук / Материалы Третьего всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 130-133.

124. Зинченко, Г. Федеральная инвестиционная политика и экономический рост / Г. Зинченко // Инвестиции в России. – 2000. – №2. – С. 22-33.

80. Иванченко, В. Структурно-технологическое и инновационное обновление производства / В. Иванченко // Экономист. – 1994. – № 11. – С.79-86.

125. Ионов, М. Регулирование инвестиционной и инновационной деятельности / М. Ионов // Экономист. – 1992. – №5. – С.36-43.

126. Ионов, М. Регулирование инвестиционной и инновационной деятельности / М. Ионов // Экономист. – 1992. – №5. – С.62-67.

127. Кабардино-Балкарская Республика / Статистический справочник. – Нальчик, 2000-2014.

128. Кендюх, И. Г. Инновационные процессы в агропромышленной интеграции Казахстана / И. Г. Кендюх // Материалы Третьего всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С.150 – 156.

129. Козлов, В. В. Стратегия господдержки инновационного развития сельского хозяйства России на современном этапе / В. В. Козлов // Материалы Третьего всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 167-170.

130. Коков, А. Ч. Роль и принципы инвестиционной деятельности в дотационном регионе / А. Ч. Коков, А. Л. Сайдаев // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2013. – № 6-2 (56). – С. 121-124.

131. Коков, А. Ч. Методические подходы к процессу реализации региональной инвестиционной стратегии / А. Ч. Коков, А. М. Бакаев // Вопросы экономики и права. – 2014. – № 75. – С. 74-77.

132. Коков, А. Ч. Пространственная организация инвестиционной деятельности перерабатывающей промышленности в дотационном регионе / Э. Ш. Карданова, Ф. М. Сомгурова, А. Л. Сайдаев, А. Ч. Коков // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 12 (60). – С. 87.

133. Костяев, А., Никонова, Г. Стратегическое управление региональным АПК / А. Костяев, Г. Никонова // АПК: экономика, управление. – 2000. – №9. – С. 17-21.

134. Крылатых, Э. Н. Инновационное партнеров России и ЕС / Э. Н. Крылатых // Современная Европа. – 2011. – № 3. – С. 96.

135. Крылатых, Э. С. Сравнительный анализ инновационного рынка Российской Федерации и Южно-Африканской Республики на базе системы статистических показателей / Э. С. Крылатых // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – № 3 (22). – С. 40.

136. Крылатых, Э. С. Инновационно-инвестиционные факторы развития и повышения конкурентоспособности мясомолочного комплекса Российской Федерации / Э. Н. Крылатых, К. Г. Бородин, В.В. Рау, А. С. Строков, Э. М. Келеметов, С. В. Котеев, О. В. Артеменков, С. В. Иванова, В. Д. Гончаров // Научные труды ВИАПИ им. А. А. Никонова, выпуск 32 / Коллектив авторов, ВИАПИ им. А. А. Никонова. – Москва, 2010. – Выпуск 32.

137. Крылатых, Э. С. Концепция инновационного развития агропромышленного комплекса России: особенности разработки / Э. Н. Крылатых. // Аграрный вестник Урала. – 2009. – № 4 (58). – С. 7-8.

138. Кузык, Б. Н., Яковец, Ю. В. Россия 2050 Стратегия инновационного производства / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. – М.: Экономика, 2004. – 195 с.

139. Кундиус, В. А. Перспективы инновационно-кластерного развития и создания особо значимой аграрной территории в алтайском крае / В. А. Кундиус. // Материалы Третьего всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 213-218.

140. Линдхольм, П. Экономическое развитие территории через инновации, науку и технологии / П. Линдхольм // Инновации. – 2002. – № 9-10. – С.41-48.

141. Магомедов, А.-Н., Оверчук, Л., Оверчук, А. Государственное субсидирование как фактор повышения конкурентоспособности сельского хозяйства США / А.-Н. Магомедов, Л. Оверчук, А. Оверчук // АПК: экономика, управление. – М. – 2007. – № 8. – С.

142. Мазлоев, В. Диверсификация инвестиционного портфеля в аграрной сфере / В. З. Мазлоев, А. Ю. Аджиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 9. – С. 18-19.

143. Мазлоев, В. Механизм государственной поддержки: стимулы и ограничения в системе распределения субсидий / В. З. Мазлоев, А. Б. Кцоев // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 2. – С. 61-67.

144. Мазлоев, В. Проблемы инновационного развития продовольственного комплекса / В. Д. Гончаров, С. В. Котенев. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2012. – 184 с. АПК: Экономика, управление. – 2013. – № 4. – С. 94-95.

145. Мазлоев, В. З. Построение оптимальной системы распределения субсидий в сельском хозяйстве / В. З. Мазлоев, А. Б. Кцоев // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 2. – С. 35-39.

146. Макеенко, М. Инновационная деятельность – фактор экономического роста / М. Макеенко // Экономика сельского хозяйства России. – М. – 2008. – № 8. – С.

147. Мельников, Б. На пути к научно-производственной интеграции / Б. Мельников, Н. Щербаков // Экономика сельского хозяйства России. – 1994. – №4 – С.10.

148. Москвин, В. Инвестиционная привлекательность предприятий и ее роль в кредитовании инвестиционных проектов / В. Москвин // Инвестиции в России. – 2000. – №11. – С. 38-46.

149. Мухаметгалиев, А. А. Инновационные технологии в молочном скотоводстве Республики Татарстан / Д. И. Файзрахманов, Ф. Н. Мухаметгалиев, Г. С. Шарафутдинов // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2006. – № 4. – С. 34.

150. Мухаметгалиев, А. А. Особенности государственной поддержки аграрного сектора экономики россии и ее роль в поддержке продовольственной безопасности страны / Л. Ф. Ситдикова, Д. И. Файзрахманов, Ф. Н. Му-

хаметгалиев // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2015. – Т. 10. – № 2. – С. 49-52.

151. Мухаметгалиев, А. А. Проблемы инновационного развития сельского хозяйства в условиях предстоящего вступления россии во всемирную торговую организацию / Ф. Н. Мухаметгалиев // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2012. – Т. 7. – № 1 (23). – С. 48-51.

152. Неудахин, Б. Программно-целевое развитие региона и формирование агроинновационного кластера / Б. Неудахин // АПК: экономика, управление. – М. – 2007. – № 7. – С. 12.

153. Нечанов, В. И. Инновационная деятельность – фактор повышения конкурентоспособности агропроизводства / В. И. Нечанов, М. Х. Барчо, Н. Р. Сайфетдинова // Материалы Третьего всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 271–275.

154. Никитин, С. Экономический механизм НТП в рыночных условиях / С. Никитин // Вопросы экономики. – 1991. – №11. – С. 13-23.

155. Николаева, Э. В. Стратегия инновационного развития АПК региона в условиях глобального кризиса: проблемы и пути решения / Э. В. Николаева, В. А. Николаева // Материалы Третьего всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 280-284.

156. Огородников, П. И. Инновационное развитие АПК – основа устойчивого развития экономики регионов и РФ / П. И. Огородников // Материалы Третьего всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 294-298.

157. Оксанич, Н. И. Инновационная модель хозяйствования как основное условие сохранения устойчивости предприятия / Н. И. Оксанич // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – М., 2008.

158. Петриков, А. Устойчивое развитие сельской местности в России и направления научных исследований / А. Петриков // АПК. Экономика, управление. – 2000. – №12. – С.

159. Петриков, А. В. Инновационному агропроизводству – высококвалифицированные кадры / Н. В. Герасимова, В. П. Денисов, А. В. Петриков // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 2. – С. 34-45.

160. Петриков, А. В. Модернизация АПК – механизмы взаимодействия государства, бизнеса и науки. Инновационные технологии, разработка и внедрение / А. В. Петриков // Информационный бюллетень Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – 2011. – № 9. – С. 28.

161. Посталюк, М. П. Стратегические направления инновационно-инвестиционной политики в отечественной экономике / М. П. Посталюк // Бизнес панорама. Аналитический обзор экономики России и Татарстана. – 2002. – №1. – С. 36-37.

162. Пошкус, Б. И. Внутренние резервы АПК России / Б. И. Пошкус //АПК: экономика, управление. – 1997. – №3.

163. Пошкус, Б. И. Особенности аграрной реформы в России / Б. И. Пошкус // Экономика и управление. – №2. – 1996.

164. Пошкус, Б. И Экономические проблемы сельского хозяйства Республик Северного Кавказа / Б. И. Пошкус // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 9. – С. 16-18.

165. Пшихачев, С. М. Роль аграрной науки в обеспечении устойчивого сельского развития / С. М. Пшихачев // Никоновские чтения. – 2013. – № 18. – С. 207-209.

166. Райзберг, Б., Заставенко, Е. Научно-технический прогресс и рынок / Б. Райзберг, Е. Заставенко // Плановое хозяйство. – 1990. – №12. – С. 3-10.

167. Раткин, Л. Основные проблемы инвестирования в агропромышленном комплексе России / Л. Раткин // Инвестиции в России. – 2004. – №10. – С. 22-25.

168. Рахаев, М. Оценка устойчивости траектории экономического роста в сельском хозяйстве / Б. Рахаев, Х. Рахаев, А. Плотников // АПК: Экономика, управление. – 2003. – № 7.

169. Рудай, И. Д. Научно-производственные и производственные системы – эффективные формы ускорения НТП / И. Д. Рудай // АПК: достижения науки и техники. – 1990. – №7. – С. 2-5.

170. Рулинская, А., Сухарев, О. Институциональные предпосылки инвестиционного роста в агропромышленном комплексе / А. Рулинская, О. Сухарев // Инвестиции в России. – 2003. – №8. – С. 29-33.

171. Рымакова, Л. Инвестирование АПК: преодоление спада / Л. Рымакова // АПК: экономика и управление. – 1994. – №5. – С. 93-96.

172. Санду, И. С. Особенности развития инновационно-инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики: механизм государственно-частного партнерства / И. С. Санду, Н. Е. Рыженкова, А. С. Трошин, Н. В. Барсукова // Инновации и инвестиции. – 2015. – № 2. – С. 6-8.

173. Санду, И. С. Экономическая сущность и основные стадии инновационного процесса в АПК / И. С. Санду // В сборнике: Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней: экономика и образование. Сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 18-22.

174. Серков А. Ф. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства / А. Ф. Серков // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 2. – С. 8-12.

175. Серков А. Ф. Научные подходы к стратегии развития АПК России / А. Ф. Серков, В. Чекалин, В. Виноградова // АПК: Экономика, управление. – 2009. – № 3. – С. 10.

176. Сидельников, А. Г. Формы организации и стимулирования инновационной деятельности в сельском хозяйстве / А. Г. Сидельников, Н. В. Токарь // Российское предпринимательство. – 2012. – №8 (206). – С. 120-125.

177. Степаненко, Д. М. Классификация инноваций и ее стандартизация / Д. М. Степаненко // Инновации. – 2004. – №7 – С.77.

178. Ушачев, И. Г. Система управления – основа реализации модели инновационного развития агропромышленного комплекса России /

И. Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №2. – С.4-8.

179. Ушачев, И. Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России / И. Г. Ушачев // Материалы Третьего всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – М., 2009. – С. 6-17.

180. Файзрахманов, Д. И. Методы определения эффективности инновационных разработок в сельскохозяйственном производстве / Д. И. Файзрахманов, Н. Б. Едилбаев // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2014. – Т. 9. – № 3 (33). – С. 50-54.

181. Фиапшев, А. Б. Инновации как неотъемлемая часть интенсификации производства зерна / А. Б. Фиапшев, А. Т. Макиев, Р. А. Бадалова // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2012. – Т. 49. – № 1-2. – С. 263-265.

182. Фильберт, Л. В. Развитие механизма управления инвестиционной деятельностью предприятий / Л. В. Фильберт, А. Е. Иваницкая, // Экономика промышленности. – 2013. – №1. – С.85-89.

183. Хасанова, А. Ш. Методологические проблемы взаимосвязи экономического роста, научно-технического прогресса и конкуренции / А. Ш. Хасанова // Материалы научно-методической конференции «Совершенствование методики преподавания в высшей школе. – Казань: КАРПОЛ, 2000. – С. 88.

184. Шериева, З. А., Зрумов, А. Г. Основные организационно-экономические элементы управления инновационными процессами в АПК / З. А. Шериева, А. Г. Зрумов // Terra Эconomicus. – 2011. – Т.9. – №3-4. – С.153-156.

185. Шутьков, А. Проблемы вывода агропромышленного комплекса из кризиса / А.Шутьков // АПК: экономика, управление. – 2000. – №1. – С. 4-17.

186. Яковец Ю. В. Инновационное инвестирование: новые подходы / Ю. В. Яковец // Экономист. – М. – 1995. – № . – С.74-80.

187. Яковец, Ю. В. Научно-техническое прогнозирование / Ю. В. Яковец // Экономист. – М. – 1992. – №5. – С.30-35.